

<b>Praha:</b>	11.09.2019	<b>Městský úřad Příbram</b>
<b>Číslo jednací:</b>	100129/2019/KUSK-DOP/Svo	<b>Samostatné oddělení</b>
<b>Spisová značka:</b>	SZ_100129/2019/KUSK	<b>silničního hospodářství</b>
<b>Oprávněná úřední osoba:</b>	Ing. Kateřina Svobodová	Tyršova 108
<b>Značka:</b>	DOP/Svo	261 19 PŘÍBRAM

## ROZHODNUTÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání účastníka řízení pana Josefa Scheinera, nar. 11.04.1946, bytem Holečkova 1230/62, 150 00 Praha 5 zast. JUDr. Ivanou Syrůčkovou, advokátkou ev. č. ČAK 00650, se sídlem Plzeňská 4, 150 00 Praha 5 proti rozhodnutí Městského úřadu Příbram, Samostatného oddělení silničního hospodářství, ze dne 07.07.2017, č.j. MeUPB 63747/2017/SOSH/Zd, sp.zn. SZ MeUPB 52255/2016/SOSH/Zd, kterým bylo

- I.** nařízeno odstranit nepovolenou pevnou překážku dle § 29 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) panu Jiřímu Scheinerovi, nar. 18.07.1949, bytem Komárovská 282/39, 193 00 Praha – Horní Počernice a panu Josefu Scheinerovi, nar. 11.04.1946, bytem Holečkova 1230/62, 150 00 Praha 5, umístěnou na komunikaci, která vede mj. přes pozemky p.č. 189/1, 704, 175/1, 177/1, 179, 174, 180, 181, 701/1, 677/1 v k.ú. Těchnice a ve stanovené lhůtě;
- II.** rozhodnuto, že se na pozemcích p.č. 189/1, 704, 175/1, 177/1, 179, 174, 180, 181, 701/1, 677/1 v k.ú. Těchnice nachází veřejně přístupná účelová komunikace;

t a k t o:

rozhodnutí Městského úřadu Příbram, Samostatného oddělení silničního hospodářství, ze dne 07.07.2017, č.j. MeUPB 63747/2017/SOSH/Zd, sp.zn. SZ MeUPB 52255/2016/SOSH/Zd se odvoláním účastníka řízení pana Josefa Scheinera, nar. 11.04.1946, bytem Holečkova 1230/62, 150 00 Praha 5 zast. JUDr. Ivanou Syrůčkovou, advokátkou ev. č. ČAK 00650,

se sídlem Plzeňská 4, 150 00 Praha 5 (dále jen „odvolatel“) podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### **ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.**

#### **Odůvodnění**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Městský úřad Příbram, Samostatný odbor silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Příbram, SOSH“), provedl dne 25.06.2016 místní šetření (výkon státního dozoru) na komunikaci k chatové oblasti, k.ú. Těchnice, ze kterého pořídil zápis. Dle zápisu bylo šetření provedeno na základě stížnosti Obce Bohostice. Tuto skutečnost nemůže odvolací orgán přezkoumat, protože žádná taková stížnost není obsahem spisu. MěÚ Příbram, SOSH, zjistil, že obecné užívání účelové komunikace bylo znemožněno uzavřením závory a vybíráním poplatku za umožnění vjezdu.

Dne 14.09.2016 obdržel MěÚ Příbram, SOSH, žádost paní Bc. Lucie Harakalové, která se jako uživatel chaty u přehrady Orlík domáhala vydání rozhodnutí o nařízení odstranění pevné překážky – závory, která brání k příjezdu do chatové oblasti a za průjezd je vybírán poplatek.

Dne 06.02.2017 učinil MěÚ Příbram, SOSH, písemnou výzvu, ve které vyzval Davida Burdu, Jiřího Scheinera a Josefa Scheinera, aby závoru odstranili ve stanovené lhůtě.

K výzvě se písemně vyjádřil Josef Scheiner prostřednictvím své právní zástupkyně a uvedl, že vlastníkem závory je on a zpochybnil existenci veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“).

Přípisem ze dne 12.06.2017 oznámil MěÚ Příbram, SOSH, zahájení řízení o odstranění pevné překážky, řízení oznámil i vyvěšením na úřední desku, v oznámení seznámil účastníky řízení s jejich právy a povinnostmi. V oznámení uvedl, že zahájil dnem 14.09.2016, což je den, kdy byla podána žádost paní Bc. Lucie Harakalové, té však oznámení nezaslal.

K řízení se vyjádřil odvolatel.

Dne 07.07.2017 vydal MěÚ Příbram, SOSH, meritorní rozhodnutí ve věci. Ze spisové dokumentace není zřejmé, kdy bylo rozhodnutí odvolateli doručeno, neboť neobsahuje doručenkou. Z předložené spisové dokumentace tak nelze přezkoumat, zda bylo odvolání doručené dne 25.07.2017 doručeno včas. Nekvalitní vedení spisu MěÚ Příbram, SOSH, nemůže jít k tíži účastníka řízení, a proto je v rámci zásady dobré správy odvolání považováno za včasné.

Na základě podaného odvolání účastníků řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Odvolací orgán konstatuje, že spisová dokumentace byla prvoinstančním správním orgánem předána teprve 19.07.2019, přičemž seznámení účastníků s podaným odvoláním dle § 86 odst. 2 správního řádu provedl prvoinstanční správní orgán dne 24.05.2019. Dopustil se tak nečinnosti, která je nesprávným úředním postupem zakládajícím právo na nemajetkovou újmu.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu.

MěÚ Příbram, SOSH, se v řízení dopustil několika procesních pochybení, která mohla mít vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a konstatuje, že práva účastníků byla v řízení krácena. Postup prvoinstančního správního orgánu hodnotí odvolací orgán jako zmatečný a v rozporu se základními zásadami vedení správního řízení.

Řízení o odstranění pevné překážky dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích sice výslovně nestanovuje, že by ho bylo možné zahájit i na návrh fyzické nebo právnické osoby, ale s odkazem na Listinu základních práv a svobod čl. 36 odst. 1 se může každý domáhat stanoveným postupem svého práva nejen u soudu, ale i u jiného orgánu. V tomto případě lze zahájit řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace na návrh uživatele pozemní komunikace, který tvrdí, že byl umístěním pevné překážky dotčen na svých právech. Bude se jednat o takové uživatele pozemní komunikace, kteří veřejnou cestu užívají pravidelně z naléhavé komunikační potřeby, tedy, že daná komunikace zajišťuje přístup k jejich nemovitostem. Tento názor je v souladu s rozsudkem NSS č.j. 6 Ans 2/2007 – 128 ze dne 15. 11.2007. Tito uživatelé jsou účastníky řízení o odstranění nepovolené pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace. V daném případě podala žádost paní Bc. Lucie Harakalová, která však blíže neupřesnila, zda se v jejím případě skutečně jedná o nutnou komunikační potřebu a ani správní orgán ji nevyzval, aby svou žádost doplnila. Její žádost však MěÚ Příbram, SOSH, považoval za žádost zahajující správní řízení, což uvedl v oznámení. Dále však mezi účastníky řízení žadatelku nezahrnoval a nezasílal jí žádné písemnosti. To je zcela v rozporu s § 27 odst. 1 správního řádu, kdy žadatel je vždy účastníkem řízení v řízení o žádosti.

Bez ohledu na to, zda bylo řízení zahájeno z moci úřední nebo na žádost, prvním krokem, správního orgánu je, že oznámí všem účastníkům řízení, že řízení zahajuje nebo, že bylo podáním žádosti řízení zahájeno a poučí je o jejich právech a povinnostech.

MěÚ Příbram, SOSH, dále nesprávně doručoval do datové schránky Advokátní kanceláře Syrůčková, Pavlovský, Hartmannová s.r.o., ačkoliv pan Josef Scheiner zmocnil ke svému zastupování JUDr. Ivanu Syrůčkovou, advokátku, které se doručuje do její datové schránky přímo.

Dalším pochybením je i skutečnost, že správní orgán doručoval účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhlášku v souladu s § 25 správního řádu, avšak opomněl, že se však řízení týká správního obvodu obce Bohostice. Správní orgán byl povinen zaslat takto doručované písemnosti obecnímu úřadu Bohostice, aby zajistil jejich vyvěšení na své úřední desce.

MěÚ Příbram, SOSH, dále pochybil, když nesplnil povinnost vyplývající z § 36 odst. 3 správního řádu písemně vyzoomět všechny účastníky řízení o skončení dokazování a současně je výslovně nepoučil o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Toto ustanovení upravuje základní procesní práva účastníků vyplývající z Listiny základních práv a svobod. Jelikož se jedná o úkon řízení, který může mít ve svém důsledku vliv na meritorní rozhodnutí, nemůže tento úkon odvolací orgán provést za provinčanční správní orgán.

K samotnému řízení odvolací orgán uvádí následující:

Řízení podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích je jedním z nástrojů ochrany obecného užívání pozemních komunikací. Pokud dojde k umístění pevné překážky na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (dále jen „VPÚK“), na kterou nebylo vydáno příslušné povolení, je vlastník překážky povinen ji odstranit na svůj náklad a ve lhůtě, kterou mu stanoví silniční správní úřad. Silniční správní úřad tuto povinnost stanoví formou správního rozhodnutí. Velmi často se však musí správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí nejprve vypořádat s vlastní existencí VPÚK, tedy zkoumá základní znaky VPÚK a teprve, kdy je postaveno na jisto, že se o VPÚK jedná, může rozhodnout o odstranění pevné překážky.

Odvolací orgán uvádí, že silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo

zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek. Posouzení správního orgánu vychází ze skutečného stavu v době svého rozhodování. Skutečným stavem je myšlen fyzický vzhled komunikace – tedy zda je cesta v terénu patrná bez ohledu na to, zda se jedná o stavbu či nikoliv.

Pokud v řízení dospěje správní orgán k závěru, že se nejedná o VPÚK (ani o žádnou jinou komunikaci podléhající zákonu o pozemních komunikacích) nebo, že se nejedná o překážku, rozhodne:

- a) že se odstranění nenařizuje (dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích – v řízení z moci úřední)
- b) zamítne žádost dle § 51 odst. 3 správního řádu v řízení o žádosti.

Pokud dojde k závěru, že se jedná o pevnou překážku na pozemní komunikaci, pak nařídí dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích její odstranění ve stanovené lhůtě.

Překážku musí v rozhodnutí řádně identifikovat, aby nebyla zaměnitelná a z rozhodnutí bylo patrné, kde se přesně nachází.

MěÚ Příbram, SOSH, pochybil, když oznámil zahájení řízení o odstranění nepovolené pevné překážky, avšak jedním z výroků rozhodnutí deklaroval existenci VPÚK. K tomuto neuvedl, podle kterého ustanovení rozhodoval. Řízení o deklaraci existence VPÚK je řízením podle § 142 správního řádu, které je výhradně řízením o žádosti. Žádná taková žádost však podána nebyla. Ačkoliv je zřejmé, že si správní orgán musí před vydáním rozhodnutí učinit úvahu, zda se o VPÚK jedná či nikoliv, vypořádává se s touto skutečností pouze v rámci odůvodnění. Prvoinstanční správní orgán dále pochybil, když nařídil odstranit překážku panu Jirímu Scheinerovi, ačkoliv se k vlastnictví a k umístění pevné překážky přihlásil odvolatel.

MěÚ Příbram, SOSH, nedostatečně popsal umístění pevné překážky, neboť ve výroku uvedl, že se nachází na pozemní komunikaci, která vede přes pozemky uvedené ve výčtu a podle všeho i přes pozemky další. Není tedy určeno bez pochybností, kde by se přesně měla předmětná překážka nacházet a jedná se o popis neurčitý. Správní orgán je povinen ve výroku rozhodnutí řádně identifikovat překážku samotnou – tedy nejenom, že se jedná o ocelovou závoru, s ocelovými zabetonovanými stojinami, ale také konkretizovat její umístění. Zde si může správní orgán pomoci odkazem na mapu, pláněk apod.

Odvolací orgán konstatuje, že se správní orgán zabýval v rámci předběžné otázky jednotlivými znaky VPÚK, avšak v některých závěrech považuje zhodnocení závěrů prvoinstančního správního orgánu za nedostatečné a nepřezkoumatelné, neboť pro ně nenalezl oporu ve spisové dokumentaci. Především se jedná o možnost alternativního přístupu do uzavřené oblasti. Dále považuje za nedostatečné zhodnocení znaku předchozího souhlasu vlastníka s užíváním VPÚK. V novém projednání se tedy prvoinstanční správní orgán zaměří na jejich důkladné odůvodnění, které bude přezkoumatelné z obsahu spisové dokumentace.

Vypořádáním odvolacích námitek se odvolací orgán blíže nezabýval, neboť souvisejí s prokázáním jednotlivých znaků VPÚK a odvolatel je může uplatnit v řízení v rámci nového projednání. Námítky zároveň odkazují i na nedostatky, které odvolací orgán MěÚ Příbram, SOSH, vytkl.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání MěÚ Příbram, SOSH, bylo zatíženo procesními chybami, které mohly mít vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání. K tomuto uvádí následující právní názor, kterým je prvoinstanční správní orgán při novém projednání vázán.

MěÚ Příbram, SOSH:

- 1) oznámí všem účastníkům řízení nové projednání věci, stanoví okruh účastníků řízení a umožní jim uplatnit svá práva v rámci správního řízení v souladu se správním řádem, veškeré písemnosti bude doručovat účastníkům dle legitimního očekávání, tedy i vyvěšením na úřední desku obce Bohostice;
- 2) v řízení shromáždí důkazy k prokázání skutečností, které jsou nutné pro vyřešení předběžné otázky, zda se na pozemku, kde je umístěna pevná překážka, nachází VPÚK či nikoliv, odůvodnění doplní v části alternativního přístupu a předchozího souhlasu vlastníka;
- 3) umožní před vydáním rozhodnutí účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správní řád);
- 4) v rozhodnutí uvede, podle jakého ustanovení rozhodoval, identifikuje řádně účastníky řízení, pokud nařídí odstranění překážky, překážku řádně identifikuje a dále uvede, z čeho při svém rozhodování vycházel a na základě jakých důkazů rozhodoval, což důkladně odůvodní;
- 5) rozhodnutí vydá ve lhůtě stanovené správním řádem.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

**Ing. Kateřina Svobodová**

odborný referent silničního hospodářství

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 16. 9. 2019

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

*Kateřina Svobodová*  
**OBEC BOHOSTICE**  
Bohostice 55, 262 31 Milín  
IČ: 00662763  
DIČ: CZ00662763

#### Obdrží

*Účastníci řízení:*

- Josef Scheiner, Holečkova 1230/62, 150 00 Praha 5 zast. JUDr. Ivanou Syrůčkovou, advokátkou ev. č. ČAK 00650, se sídlem Plzeňská 4, 150 00 Praha 5, IDDS: ecif9pp
- Jiří Scheiner, Komárovská 282/39, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice
- Obec Bohostice, Bohostice 55, 262 31 Bohostice, IDDS: h3ua8sx
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IDDS: e8jcfns

*Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – doručováno veřejnou vyhláškou:*

- Jan Horák, Koněprusy 4, 266 01 Koněprusy
- Ing. Luboš Horák, Ph.D., Pražská 380/4, 274 01 Slaný
- Mgr. Tomáš Horák, U Plovárny 47/2, 274 01 Slaný
- Miloslava Horáková, U Plovárny 47/2, 274 01 Slaný
- Šárka Krchová, Drkolnovská 287, 261 01 Příbram V – Zdaboř
- Jaroslav Fialová, Nádražní 262, 262 31 Milín
- Ing. Jiří Polák, Jungmannova 359, 261 01 Příbram III
- Jaroslava Poláková, Jungmannova 359, 261 01 Příbram
- Doc. MUDr. Jan Schützner, CSc., Brichtova 684/4, 152 00 Praha - Hlubočepy
- Jaroslav Labský, J. Opletala 904/15, 370 05 České Budějovice 2
- Vojtěch Svoboda, Na Záhonech 1383/67, 141 00 Praha - Michle
- Miroslav Bolina, Ostravská 213, 261 01 Příbram VII
- Marie Riebertová, Ostravská 213, 261 01 Příbram VII
- Ing. Zdeněk Venclík, České družiny 1675/1, 160 00 Praha - Dejvice
- Květoslava Venclíková, České družiny 1675/1, 160 00 Praha - Dejvice
- Miloslava Brožová, U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha - Smíchov
- Ivanka Balíková, Luhy 43, 262 63 Dolní Hbity
- Josef Dřevo, Čechovská 111, 261 01 Příbram VIII
- Naděžda Dřevová, 28, října 106, 261 01 Příbram VII

- Naděžda Mottlová, S. K. Neumanna 228, 261 01 Příbram VII
  - MUDr. Eva Lukášová, Sarajevská 1614/7, 120 00 Praha – Vinohrady
  - Dagmar Hlavatá, náměstí 17. listopadu 292, 261 01 Příbram VII
  - Jaroslav Hefka, Pod Haldou 457, 261 01 Příbram VII
  - Vlasta Hefková, Pod Haldou 457, 261 01 Příbram VII
  - Julie Květenská, Čechovská 112, 261 01 Příbram VIII
  - Helena Kolářová, Legionářů 424, 261 01 Příbram VII
  - Ing. Libor Kapička, Jerernenkova 410/14, 147 00 Praha – Podolí
  - Radka Krčmová, Na Stráni 880, 514 01 Jilemnice - Hrabačov
  - JUDr. Ladislav Pauker, Od Vysoké 273/6, 150 00 Praha - Radlice
  - Ing. Miroslav Peltan, Svazácká 466, 261 01 Příbram VII
  - Irena Peltanová, Svazácká 466, 261 01 Příbram VII
  - Petr Brůček, Pod Hvězdárnou 547, 261 01 Příbram II
  - Jiřina Brůčková, Pod Hvězdárnou 547, 261 01 Příbram II
  - Milan Veselý, U Zahrádek 26, 261 01 Příbram IX
  - Lenka Veselá, U Zahrádek 26, 261 01 Příbram IX
  - Libuše Veselá, Jáchymovská 120, 261 01 Příbram VII
  - Milan Veselý, U Zahrádek 26, 261 01 Příbram IX
  - RNDr. Věra Miškovská, Kocelova 14,821 09 Bratislava, Slovensko
  - Karolina Kadaňková, Příčná 474, 261 01 Příbram VII
  - Petr Štencar, Sládkovičova 1246/32, 142 00 Praha - Krč
  - Eva Štencarová, Sládkovičova 1246/32, 142 00 Praha - Krč
  - Irena Cibulková, Tichá 483, 261 01 Příbram III
  - Helena Kršková, Podmokelská 932/16, 405 02 Děčín IV-Podmokly
  - Jitka Majznerová, Vydrova 116/7,108 00 Praha - Malešice
  - Ing. Zdeněk Majer, Vrbová 131, 326 00 Letkov
  - Jaroslava Fialová, Nádražní 262, 262 31 Milín
  - Jiří Kuška, Pod Čertovým pahorkem 463, 261 01 Příbram VII
  - Jaroslav Rossa, Ryneček 151, 261 01 Příbram III
  - MUDr. Petr Horký, Lohenická 464, 190 17 Praha-Vinoř
  - Ing. Jana Měrková, Racková 1081, 252 42 Jesenice
  - Milan Kotland, Ušnice 161, 252 10 Ušnice
  - Yveta Svobodová, Ušnice 160, 252 10 Ušnice
  - Jiří Staniček, Elišky Přemyslovny 388, 156 00 Praha - Zbraslav
  - RNDr. Ing. Igor Očka, Rozdělovská 2001/11, 169 00 Praha – Břevnov
  - Miloslav Brabec, Luční 461, 261 01 Příbram II
  - Liliana Sittová, Karnetova zahrada 1719, 263 01 Dobříš
  - Karel Schwarzenberg, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
- Městský úřad Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram, IDDS: 2ebbrqu (s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- Obecní úřad Bohostice, Bohostice 55, 262 31 Bohostice, IDDS: h3ua8sx (s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Kateřina Svobodová
Organizace, OJ:	Odbor dopravy
Sériové č. cert.:	5176369
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 3
Datum a čas:	12.09.2019 11:41:18
Důvod:	
Místo:	