



Obecní úřad Bohostice
262 31 Milín

V Bohosticích, dne 1. 2. 2018

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Na základě ustanovení § 50 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), Vám tímto doručujeme

návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice, včetně vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území (vč. hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a hodnocení vlivů na soustavu NATURA),

kdy vlastní návrh změny č. 1 je v kompletní podobě k dispozici na Obecním úřadu Bohostice, kde se s ním můžete v úředních hodinách seznámit a mimo ně po dohodě se starostkou obce (paní Růžena Králová, telefon 318 696 275, mobil: 606 915 084 nebo email: bohostice@quick.cz).

Celá dokumentace změny č. 1 je rovněž k dispozici na webových stránkách obce na adrese: www.bohostice.cz v sekci Dokumenty obecního úřadu / Vyhlášky a nařízení

Zároveň se tímto oznamuje, že společné jednání, které je primárně určeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím, bude přístupné i veřejnosti, a uskuteční se

v úterý 20. 2. 2018 od 9:30 v zasedací místnosti Obecního úřadu Bohostice.

Do 30 dnů ode dne doručení této vyhlášky, dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu nastává patnáctým dnem po dni vyvěšení, tj. **do 19. 3. 2018**, může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

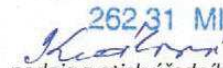

Růžena Králová,
starostka obce

OBEC BOHOSTICE
Bohostice 55, 262 31 Milín
IČ: 00662763
DIČ: CZ00662763

Vyvěšeno dne:
1. 2. 2018

Doručeno dne:
16. 2. 2018

Sejmuto dne:
20. 3. 2018

OBCNÍ ÚŘAD BOHOSTICE
262 31 MILÍN

podpis a otisk úředního razítka

OBCNÍ ÚŘAD BOHOSTICE
262 31 MILÍN

podpis a otisk úředního razítka

podpis a otisk úředního razítka

Příloha (jen na elektronické úřední desce):

- dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Bohostice, jen v elektronické podobě této vyhlášky vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jinak k dispozici na Obecním úřadu Bohostice

2018

Návrh změny č. 1 ÚP Bohostice

Návrh pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona

Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. *Zdroj: Stavební zákon, § 50, odst. (1)*



Ing. arch. Radek Boček
Ateliér BOČEK, Tylova 70, 397 01 Písek
15.1.2018



Zpracoval:

Ateliér BOČEK

ING. ARCH. RADEK BOČEK

Autorizovaný architekt

Tylova 70

397 01 Písek

Tel: +420 (777) 823 409

e-mail: radek.bocek@email.cz

www: [www: www.atelierbocek.cz](http://www.atelierbocek.cz)

Pořizovatel:

Obecní úřad Bohostice

Zastoupený starostkou obce

pí. Růženou Královou

Bohostice 55

262 31 Milín

Tel: +420 318 694 189

e-mail: bohostice@quick.cz

www: <http://www.bohostice.cz/>

Obsah dokumentace**A. Textová část:**

- výroková část: 10 stran
- odůvodnění: 22 stran
- Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu obce Bohostice na životní prostředí, Kapitola A Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj podle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební řád), Zpracovatel: Ing. Hana Pešková, DHW s.r.o, leden 2018: 57 stran
- NÁVRH ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BOHOSTICE, Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, Mgr. Eva Volfová, Mgr. Ondřej Volf, autorizované osoby pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., listopad 2017: 21 stran
- Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu BOHOSTICE na udržitelný rozvoj území, leden 2018, Ing. arch. Radek Boček:

B. Grafická část:

- č. 1 – výkres základního členění území 1 : 5 000,
- č. 2 – hlavní výkres 1 : 5 000,
- č. 3 – koordinační výkres 1 : 5 000,
- č. 4 – výkres širších vazeb 1 : 25 000,
- č. 5 – výkres záborů půdního fondu 1 : 5 000

VÝROKOVÁ ČÁST

A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

1. Vymezení zastavěného území se změnou č. 1 mění v rozsahu patrném z výkresové části dokumentace v k.ú. Bohostice, kdy měněné území změny č. 1 je vyznačeno černou tečkovanou čarou. Měněné území je izolováno do lokalit schválených v zadání změny. Mimo měněné území zůstává původní územní plán účinný beze změny. Změna č. 1 upravuje vymezení zastavěného území po jednotlivých lokalitách takto:
 - 5a: Šturmovky – beze změny, zůstává v nezastavitelném území,
 - 5b: Bukovanská zátoka – beze změny, zůstává v nezastavitelném území,
 - 5c: Jägerhaus – původní územní plán neobsahoval vymezené zastavěné území, vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům,
 - 5d: Lavičky – původní územní plán neobsahoval vymezené zastavěné území, vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům a zahrnuje do zastavěného území proluku na p.p.č. 130/3 k.ú. Těchnice (dnes kultura louka), v severní enklávě na p.p.č. 172 a 175/1 (kultura les) nechává v nezastavitelném území,
 - 5e: Míkova zátoka – beze změny, zůstává v nezastavitelném území, na JV vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou,
 - 6a: Nad hotelem Solenice – beze změny, platí hranice dle platného ÚP, na JZ vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou,
 - 7a: Hvozdec – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné nad rámec stávajícího ÚPO,
 - 7b: Mojnín – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné v souladu s platným ÚPO,
 - 7c: Jižní pole – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné nad rámec stávajícího ÚPO,
 - 7d: Čistá – beze změny, hranice zastavěného území zůstává dle platného ÚPO, přidává se nová zastavitelná plocha,
 - 7e: Kamenná – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
 - 7f: Chaty Bohostice – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
 - 7g: Niva – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
 - 7h: Kamenná – změna upřesňuje hranici zastavěného území na parcelní hranice, jde o mírnou redukci, navrhuje zde plochu přestavby v JV části na p.p.č. 30/3 k.ú. Kamenná u Bohostic, v JZ části lokality na p.p.č. 133/1 přidává novou zastavitelnou plochu nad rámec platného ÚPO,
 - 7i: Jižní pole – beze změny, změna upřesňuje hranici již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7j: Jižní pole – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7k: Mojnín – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7l: Nad hasičárnou – beze změny, jde o změnu funkčního využití již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7m: Hvozdec – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7n: Hvozdec – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy.

B. KONCEPCE ROZVOJE A OCHRANY ÚZEMÍ A JEHO HODNOT

2. Se změnou č. 1 nemění.

C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

3. Změna č. 1 nově vymezuje tyto zastavitelné plochy:

- 5c: Jägerhaus – změna přidává 3 malé zastavitelné plochy, vždy určené pro výstavbu max. 1 chaty, vždy pouze v prolukách mezi stávajícími chatami tak, jak je vymezeno v grafické části (výkres ZČÚ a Hlavní výkres),
- 5e: Míková zátoka – změna přidává 1 malou zastavitelnou plochu pro výstavbu max. 1 chaty,
- 6a: Nad hotelem Solenice – změna vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou, max. 4 chaty,
- 7a: Hvozdec – změna vymezuje 2 velké nové zastavitelné plochy pro RD, v případě západní lokality pro max. 6 RD, v případě východní lokality pro max. 4 RD,
- 7b: Mojnín – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné v souladu s platným ÚPO, změna z II. etapy návrhu do I. etapy, změna etapizace, navíc podstatná část na východním okraji je přesunuta z ploch pro bydlení do plochy sídelní zeleně, sad s možností oplocení, vyjmuto ze zastavitelných ploch,
- 7c: Jižní pole – změna přidává 1 stavební parcelu na p.p.č. 163/15 k.ú. Bohostice v z části, zbylá část pozemku zůstává nezastavitelná jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,
- 7d: Čistá – změna přidává 1 novou zastavitelnou plochu pro max. 5 RD, vyplňuje enklávu v zastavěném území, uvnitř enklávy vymezuje nezastavitelnou plochu sídelní zeleně, společný ovocný sad pro navrhované parcely
- 7h: Kamenná – v JZ části lokality na p.p.č. 133/1 přidává novou zastavitelnou plochu smíšenou výrobní dle ust. § 12 vyhl. 501/2006 Sb.,
- 7i: Jižní pole – změna upřesňuje (velmi drobně) hranici již vymezené zastavitelné plochy pro bydlení, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.,
- 7j: Jižní pole – změna přidává 1 stavební parcelu, definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb. na západním okraji při komunikaci, na východní straně směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,
- 7k: Mojnín – změna přidává 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy, definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb. na jižním okraji v proluce mezi stávající zástavbou, na severní straně směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,
- 7l: Nad hasičárnou – beze změny, jde o upřesnění hranice mezi plochami s rozdílným způsobem využití již vymezené zastavitelné plochy, při JV straně dále od komplexu lesa vymezeno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb., v rámci OP lesa v sousedství lesa vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci,
- 7m: Hvozdec – změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb. v JZ části, ve vzdálenosti větší než 25m od hranice lesa, v OP lesa na SV části pozemku vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci,
- 7n: Hvozdec – změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb., nutné dopravní napojení přes sousední zastavěné pozemky stejného majitele s vybudováním malého mostního objektu přes vodoteč.

4. Změna č. 1 nově vymezuje tyto plochy přestavby:

- 7e: Kamenná – plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.,
- 7f: Chaty Bohostice – plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.,
- 7g: Niva – plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená výrobní dle ust. § 12 vyhl. 501/2006 Sb.,
- 7h: Kamenná – plocha přestavby v JV části na p.p.č. 30/3 k.ú. Kamenná u Bohostic, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.,

5. Změna funkčního využití těchto pozemků nijak nemění stanovenou urbanistickou koncepci sídla. Celkově dochází změnou k vymezení těchto ploch nebo ke změně podmínek na těchto dále uvedených plochách:

Kód lokality	Název lokality	Funkční využití	Popis	Plocha v m ²	Stav / návrh / plocha přestavby	Zábor ZPF / PUPFL / bez záboru
5a	Šturmovky	Plochy lesní	zachovat již realizované stávající objekty a doplnit je o malé volejbalové hřiště a 1 objekt pro údržbu lesa a provozování lesního hospodářství do 50 m ²	8 219	stav	bez záboru
5b	Bukovanská zátoka	Plochy lesní	umístění karavanů (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi) a vybudování zázemí pro loděnici v rozsahu 1 objektu do 30 m ²	7 932	stav	bez záboru
5c	Jägerhaus	Plochy rekreace	přidávají se 3 malé zastavitelné plochy, vždy určené pro výstavbu max. 1 chaty, vždy pouze v prolukách mezi stávajícími chatami	1 258	návrh	zábor PUPFL ve výši 1 258 m ²
5d	Lavičky	Plochy lesní	plochy pro mobilní zařízení zůstanou v nezastavitelném území jako plochy lesa nebo TTP s možností dočasného umístění mobilních zařízení (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi), se zákazem jakékoliv další výstavby	2 803	stav	bez záboru
5e	Míková zátoka	Plochy rekreace	změna přidává 1 malou zastavitelnou plochu pro výstavbu max. 1 chaty	142	návrh	zábor PUPFL ve výši 142 m ²
6a	Nad hotelem Solnice	Plochy rekreace	změna vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou, max. 4 chaty	2 516	návrh	zábor PUPFL ve výši 2 516 m ²
7a	Hvozdec – podél silnice na Smolotely	Plochy smíšené obytné	změna vymezuje středně velkou novou zastavitelnou plochu pro RD, zde pro max. 6 RD,	3 901	návrh	zábor ZPF na V. TO ve výši 3 901 m ²
7a	Hvozdec – severní část Bohotic	Plochy smíšené obytné	změna vymezuje středně velkou novou zastavitelnou plochu pro RD, zde pro max. 4 RD,	3 877	návrh	zábor ZPF na V. TO ve výši 3 877 m ²
7b	Mojnín	Plochy smíšené obytné	změna z II. etapy návrhu do I. etapy, změna etapizace,	6 393	návrh	vynětí ze ZPF

7b	Mojnín	Plochy sídelní zeleně	podstatná část lokality Mojnín na východním okraji je přesunuta z ploch pro bydlení do plochy sídelní zeleně, sad s možností oplocení, vyjmuto ze zastavitelných ploch	14 681	návrh	návrat do ZPF ve výši 14 681 m2 oproti stavu dle dnes platného ÚP
7c	Jižní pole	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu na p.p.č. 163/15 k.ú. Bohostice v z části	3 651	návrh	vynětí ze ZPF ve výši 3 651 m2
7c	Jižní pole	Plochy sídelní zeleně	zbylá část pozemku zůstává nezastavitelná jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,	8 121	návrh	bez vynětí ze ZPF, mění se jen kultura z orné půdy na sad
7d	Čistá	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 novou zastavitelná plocha pro max. 5 RD, vyplňuje enklávu v zastavěném území	5 145	návrh	vynětí ze ZPF ve výši 5 145 m2
7d	Čistá	Plochy sídelní zeleně	uvnitř enklávy vymezuje nezastavitelnou plochu sídelní zeleně, společný ovocný sad pro navrhované parcely	3 114	návrh	bez vynětí ze ZPF, mění se jen kultura z orné půdy na sad
7e	Kamenná	Plochy smíšené obytné	plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená obytná	968	přestavba	bez vynětí, jde o plochu přestavby
7f	Chyty Bohostice	plochy smíšené obytné	plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná	9 045	přestavba	bez vynětí, jde o plochu přestavby, dnes zahrada
7g	Niva	plochy smíšené výrobní	platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená výrobní	2 457	přestavba	bez vynětí, jde o plochu přestavby, dnes zahrada
7h	Kamenná	plochy smíšené výrobní	platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená výrobní	3 804	návrh	vynětí ze ZPF, 2836 m2 TTP, 967 m2 orná půda
7i	Jižní Pole	Plochy smíšené obytné	změna upřesňuje (velmi drobně) hranici již vymezené zastavitelné plochy pro bydlení, nově definováno jako plocha smíšená obytná	1 754	návrh	vynětí ze ZPF, 1754 m2 orná půda
7j	Jižní Pole	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu, definováno jako plocha smíšená obytná	938	návrh	vynětí ze ZPF, 938 m2 TTP
7j	Jižní Pole	Plochy sídelní zeleně	na východní straně lokality 7j směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení	1 152	návrh	bez vynětí, změna kultury z TTP na sad

7k	Mojnín	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy, definováno jako plocha smíšená obytná	1 976	návrh	vynětí ze ZPF, 1 976 m2 TTP
7k	Mojnín	Plochy sídelní zeleně	na severní straně lokality směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení	3 260	návrh	bez vynětí, změna kultury z TTP na sad
7l	Nad hasičárnou	Plochy smíšené obytné	jde o upřesnění hranice mezi plochami s rozdílným způsobem využití již vymezené zastavitelné plochy, při JV straně dále od komplexu lesa vymezeno jako plocha smíšená obytná	1 199	návrh	vynětí ze ZPF, 1 199 m2 TTP
7l	Nad hasičárnou	Plochy sídelní zeleně	v rámci OP lesa v sousedství lesa vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci	1 643	návrh	bez vynětí, změna kultury z TTP na sad
7m	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou v jihozápadní části, ve vzdálenosti větší než 25m od hranice lesa	396	návrh	vynětí ze ZPF, 396 m2 TTP
7m	Hvozdec	Plochy sídelní zeleně	v OP lesa v severovýchodní části pozemku vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci	177	návrh	vynětí pro zahradu 177 m2, dnes TTP
7n	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou	1 303	návrh	vynětí ze ZPF, 1 303 m2, dnes TTP
7n	Hvozdec	plochy DI	nutné dopravní napojení přes sousední zastavěné pozemky stejného majitele s vybudováním malého mostního objektu přes vodoteč.	196	přestavba, návrh	vynětí pro návrh jen 8 m2, zbytek nad vodní plochou 25 m2, zbytek dnes zahrada

D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSŤOVÁNÍ

6. Koncepce veřejné infrastruktury je nezměněna oproti původnímu řešení dle ÚPO Bohostice.

E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ,

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ A PODOBNĚ

7. V lokalitě 5a: Šturmovky bude v rámci nezastavěného území na PUPFL možné zachovat již realizované stávající objekty a doplnit je o malé volejbalové hřiště a 1 objekt pro údržbu lesa a provozování lesního hospodářství do 50 m².
8. V lokalitě 5b: Bukovanská zátoka bude v rámci nezastavěného území na PUPFL možné umístění karavanů (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi) a vybudování zázemí pro loděnici v rozsahu 1 objektu do 30 m².
9. V lokalitě 5d: Lavičky plochy pro mobilní zařízení zůstanou v nezastavitelném území jako plochy lesa nebo TTP s možností dočasného umístění mobilních zařízení (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi), se zákazem jakékoliv další výstavby.
10. Dále beze změny oproti dnes platnému ÚPO.

F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU (NAPŘÍKLAD VÝŠKOVÉ REGULACE ZÁSTAVBY, CHARAKTERU A STRUKTURY ZÁSTAVBY, STANOVENÍ ROZMEZÍ VÝMĚRY PRO VYMEZOVÁNÍ STAVEBNÍCH POZEMKŮ A INTENZITY JEJICH VYUŽITÍ)

11. V grafické části výroku změny v Hlavním výkresu (výkres č. 2) je patrné členění území řešeného změnou do funkčních ploch. Podmínky funkčního využití ploch jsou nezměněny oproti původnímu územnímu plánu.
12. V rámci změny jsou využity tyto 3 nové funkční typ ploch s rozdílným způsobem využití dle ust. §§ 8, 12 vyhl. 501/2006 Sb. a nově definovaný typ dle ust. § 3 odst. 4 téže vyhlášky s těmito podmínkami hlavního, přípustného, podmíněného a nepřipustného využití:

PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – STAV / NÁVRH (§8 VYHL. 501/2006 SB.)

Převažující způsob využití

- plochy smíšené obytné agregující plochy bydlení a občanského vybavení a s vyloučením umístování staveb a zařízení snižujících kvalitu prostředí v této ploše, například pro těžbu, hutnictví, chemii, těžké strojírenství, asanační služby

Přípustné využití

- pozemky staveb pro bydlení (RD), viz podmínky pro Plochy bydlení v rodinných domech – zóna 1, 1N dle ÚPO
- pozemky staveb a zařízení občanského vybavení (restaurace, obchody, provozovny služeb, vše do 100 m²),
- plochy veřejných prostranství (návsí, parčíky, chodníky, zeleň),
- pozemky související dopravní a technické infrastruktury,
- pozemky staveb pro ubytování (penzióny, malé hotely)

Podmíněně přípustné využití

- pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.

Nepřípustné využití

- vše co není uvedeno jako přípustné nebo podmíněně přípustné využití.

Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu

- max. 2NP bez možnosti podkroví nebo 1 NP + podkroví, možnost podsklepení

PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ (§ 12 VYHL. 501/2006 SB.)

Převažující způsob využití

- smíšené plochy staveb pro výrobu, skladování, zemědělských staveb a bydlení ve výjimečných zvláště odůvodněných případech, kdy primární je funkce výrobní, ale tato výrobu musí být takové charakteru, aby umožnila též bydlení

Přípustné využití

- pozemky pro výrobu, skladové areály, pozemky zemědělských staveb, vše drobnějšího charakteru, umožňující i jiné funkce jako je smíšené bydlení nebo občanská vybavenost,
- pozemky veřejných prostranství (vč. veřejné zeleně)
- pozemky související dopravní a technické infrastruktury vč. případného umístění sběrného dvora a dalšího technického zázemí pro odpadové hospodářství
- pozemky staveb a zařízení občanského vybavení souvisejícího s výrobou,

Podmíněně přípustné využití

- pozemky pro bydlení, obvykle související s primární funkcí výroby (např. dům majitele továrny, provozovny nebo bytové domy zaměstnanců), podmínkou je, že tyto objekty budou umístěny tak, že v rámci navazujících správních řízení bude prokázáno splnění všech hygienických a bezpečnostních podmínek, vč. ochrany před negativními účinky hluku,
- pozemky čerpacích stanic PHM s podmínkou prokázání hygienických a bezpečnostních podmínek v návazné projektové dokumentaci,

Nepřípustné využití

- vše co není uvedeno jako přípustné nebo podmíněně přípustné využití,

Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu

- nová zástavba bude vždy řešena do max. výšky 10m od rostlého terénu, výjimkou mohou, ve zvláště odůvodněných případech, tvořit stavby charakteru věží, tj. vysoké stavby s malým půdorysem do 16m² (např. násypky, odvětrání, zařízení technologie apod.).

PLOCHY SÍDELNÍ ZELEŇ

Hlavní využití

- SADY, ZAHRADY, plochy pro převažující zahrádkářské, zahradnické a sadovnické využití,

Přípustné využití

- zahrada jako oplocený pozemek s komponovanou a lidskou činností utvářenou plochou pro pěstitelství, zahrádkářství a zahradnictví,

Podmíněně přípustné využití

- pozemky související dopravní a technické infrastruktury
- pozemky zeleně a prvků ÚSES
- úpravy silnic, souladné s koncepcí dopravní infrastruktury
- oplocení, zahradní domky, objekty pro uskladnění zahradní techniky s nezbytným zázemím (WC, šatna, kuchyňka atd.), vždy drobné objekty max. do 25 m², bazény a další stavby související s činnostmi obvyklými pro zahrady a jejich využívání,
- podmínkou pro výše uvedené je souhlas příslušných orgánů ochrany ZPF a ochrany ŽP, pokud je dle zvláštního předpisu vyžadován, v případě staveb též splnění všech požadavků stavebního zákona a ostatních právních předpisů v rámci navazujících správních řízení

Nepřípustné využití

- vše co není uvedeno jako přípustné nebo podmíněně přípustné využití

Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu

- zástavba bude vždy řešena jako přízemní, vysoké stavby a konstrukce vytvářející negativní dominanty v krajině, stejně jako stavby sloužící primárně nebo druhotně pro ubytování (rekreační objekty, chaty, penziony apod.) či bydlení, jsou tímto ÚP ve vazbě na ustanovení § 18 odst. (5) stavebního zákona výslovně zakázány.

13. Touto změnou se pro celé správní území Bohostice ruší všechny podmínky prostorové regulace vyplývající z původního územního plánu, které jsou nad rámec podrobnosti určené pro územní plán dle ust. § 43 odst. 3 druhá věta.

G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

14. Změna nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

H. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 5 Odst. 1 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

15. Nejsou touto změnou vymezovány.

I. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

16. Vzhledem k charakteru změny č. 1 nejsou žádná kompenzační opatření navrhována.

J. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘÍPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

17. Textová část:

- výroková část: 10 stran
- odůvodnění: 22 stran

18. Grafická část:

- č. 1 – výkres základního členění území 1 : 5 000,
- č. 2 – hlavní výkres 1 : 5 000,
- č. 3 – koordinační výkres 1 : 5 000,
- č. 4 – výkres širších vazeb 1 : 25 000,
- č. 5 – výkres záborů půdního fondu 1 : 5 000

2018

Návrh změny č. 1 ÚP Bohostice

Návrh pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona

ODŮVODNĚNÍ



Ing. arch. Radek Boček, Ateliér BOČEK, Tylova 70, 397 01 Písek

15.1.2018



ODŮVODNĚNÍ

A. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

1. Vymezení zastavěného území je převzato z ÚP Bohostice a z ÚAP ORP Příbram a bylo upřesněno na hraniční body parcel na základě prováděných doplňujících průzkumů a rozborů (dále jen „P+R“). Tyto doplňující P+R byly provedeny v r. 2014 Ing. arch. Vitem Kučerou ze společnosti Ateliér Příbram s.r.o.
 - 5a: Šturmovky – beze změny, zůstává v nezastavitelném území, v rámci změny č. 1 nebylo nutné měnit vymezení zastavěného území, území této lokality navíc leží na hranici NRBK K60 dle ZÚR STČK a z hlediska ochrany přírodních hodnot by zde nebylo vhodné vymezovat zastavěné území,
 - 5b: Bukovanská zátoka – beze změny, zůstává v nezastavitelném území, jde o území, které leží na hranici NRBK K60 dle ZÚR STČK a je součástí lokálního biocentra dle ÚAP ORP Příbram, z hlediska ochrany přírodních hodnot by zde nebylo vhodné vymezovat zastavěné území,
 - 5c: Jägerhaus – původní územní plán neobsahoval vymezené zastavěné území, vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům,
 - 5d: Lavičky – původní územní plán neobsahoval vymezené zastavěné území, vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům a zahrnuje do zastavěného území proluku na p.p.č. 130/3 k.ú. Těchnice (dnes kultura louka) v jižní části lokality, v severní enklávě na p.p.č. 172 a 175/1 (kultura les) nechává v nezastavitelném území, do zastavěného území jsou zahrnuty jen jednotlivé objekty rekreačních chat a prostory s nimi přímo související mezi nimi,
 - 5e: Míková zátoka – beze změny, zůstává v nezastavitelném území, na JV vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou, plocha byla vybrána na základě místního šetření a prověřena hodnotitelkou vlivů na ŽP jako akceptovatelná z hlediska dopadů na stav ŽP, je umístěna mimo vzrostlé stromy v příbřežním pásmu,
 - 6a: Nad hotelem Solenice – beze změny, platí hranice dle platného ÚP, na JZ vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou, není zde zasahováno do vymezení zastavěného území,
 - 7a: Hvozdec – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné nad rámcem stávajícího ÚPO, jsou zde vymezovány jen 2 nové plochy zastavitelné, viz dále,
 - 7b: Mojnín – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné v souladu s platným ÚPO,
 - 7c: Jižní pole – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné nad rámcem stávajícího ÚPO,
 - 7d: Čistá – beze změny, hranice zastavěného území zůstává dle platného ÚPO, přidává se nová zastavitelná plocha,
 - 7e: Kamenná – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
 - 7f: Chaty Bohostice – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
 - 7g: Niva – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
 - 7h: Kamenná – změna upřesňuje hranici zastavěného území na parcelní hranice, jde o mírnou redukci, navrhuje zde plochu přestavby v JV části na p.p.č. 30/3 k.ú. Kamenná u Bohostic, v JZ části lokality na p.p.č. 133/1 přidává novou zastavitelnou plochu nad rámcem platného ÚPO,
 - 7i: Jižní pole – beze změny vymezeného zastavěného území, změna upřesňuje hranici již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7j: Jižní pole – beze změny vymezeného zastavěného území, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámcem již vymezené zastavitelné plochy,

- 7k: Mojnín – beze změny vymezeného zastavěného území, změna přidává 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7l: Nad hasičárnou – beze změny vymezeného zastavěného území, jde o změnu funkčního využití již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7m: Hvozdec – beze změny vymezeného zastavěného území, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy,
 - 7n: Hvozdec – beze změny vymezeného zastavěného území, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy.
2. Rozsah změny je natolik drobný a rozdrobený do několika izolovaných lokalit, jedná se adici jednotlivých stavebních pozemků, zástavbu proluk nebo upřesnění hranice zastavitelných ploch, že v žádném případě nemá řešení změny č. 1 ambici měnit stanovenou koncepci rozvoje území obce i ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.
3. Změna č. 1 ÚP Bohostice vymezuje tyto plochy zastavitelné plochy a následujícím odůvodněním:

Kód lokality	Název lokality	Funkční využití	Odůvodnění
5a	Šturmovky	Plochy lesní	cílem změny č. 1 ÚP Bohostice je zachovat v této lokalitě již realizované stávající objekty a doplnit je o malé volejbalové hřiště a 1 objekt pro údržbu lesa a provozování lesního hospodářství do 50 m ² , vzhledem k faktu, že lokalita se nachází na hranici NRBK K60 dle ZÚR STČK nebylo zde, z hlediska ochrany přírodních hodnot možné vymezovat zastavěné území, ani zábor PUPFL by zde nebyl vhodný a žádoucí, proto se pouze upřesňující podmínky pro využití této plochy, které se ponechává v nezastavěném území v rámci plochu určení pro plnění funkcí lesa, podnět ke změně u této lokality dával p. Jiří Scheiner, pořizovatel i projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů za jediné možné řešení považují ponechání plochy v nezastavěném území jako PUPFL, ale s množností doplnění podmínek využití dle výrokové části změny
5b	Bukovanská zátoka	Plochy lesní	cílem změny č. 1 ÚP Bohostice je zde umožnit a do určité míry snad i legalizovat umístění karavanů, ale bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi, spolu s tím, že bude možné vybudování zázemí pro loděnici v rozsahu 1 objektu do 30 m ² , omezení do 30 m ² je úmyslně volena tak, aby se zabránilo vybudování objektu např. pro trvalé bydlení nebo dlouhodobou rekreaci s jinou funkcí, než je deklarovaná loděnice, podnět ke změně u této lokality dával p. Jiří Scheiner, pořizovatel i projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů za jediné možné řešení považují ponechání plochy v nezastavěném území jako PUPFL, ale s množností doplnění podmínek využití dle výrokové části změny
5c	Jägerhaus	Plochy rekreace	změnou č. 1 ÚP Bohostice se přidávají 3 malé zastavitelné plochy, vždy určené pro výstavbu max. 1 chaty, vždy pouze v prolukách mezi stávajícími chatami, tato dostavba proluk mezi stávajícími chatami byla velmi pečlivě zvažována, prošla kladně hodnocením vlivů na ŽP externí hodnotitelky, urbanisticky nijak nezatíží stávající lokality a umístěním výhradně v prolukách mezi stávajícími chatami v existující chatové lokalitě nedojde ani ke zhoršení podmínek sousedícího nadregionálního biokoridoru K60, podnět ke změně u této lokality dával p. Jiří Scheiner a p. Milan Veselý, pořizovatel i projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů za jediné možné řešení považují doplnění 3 chat do proluk mezi stávajícími chatami, tedy výhradně zahuštění zástavby na půdorysu stávající chatové lokality, další její rozšiřování vně stávajícího půdorysu považují za nežádoucí

5d	Lavičky	Plochy lesní	cílem změny č. 1 ÚP Bohostice je zde umožnit a do určité míry snad i legalizovat umístění karavan, nicméně plochy pro mobilní zařízení zůstanou výhradně v nezastavitelném území jako plochy lesa nebo TTP s možností dočasného umístění mobilních zařízení (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi), se zákazem jakékoliv další výstavby, opět zde nebylo, protože lokalita se nachází na hranici NRBK K60 dle ZÚR STČK, z hlediska ochrany přírodních hodnot možné vymezovat zastavěné území nebo nové zastavitelné plochy, ani zábor PUPFL by zde nebyl vhodný a žádoucí, proto se pouze upřesňující podmínky pro využití této plochy, které se ponechává v nezastavěném území v rámci plochu určení pro plnění funkcí lesa nebo jako trvale travní porost, podnět ke změně u této lokality dával p. Jiří Scheiner, pořizovatel i projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů za jediné možné řešení považují ponechání plochy v nezastavitelném území jako PUPFL, ale s množností doplnění podmínek využití dle výrokové části změny, tak aby se zlepšili hygienické podmínky pro majitele karavanů
5e	Míkova zátoka	Plochy rekreace	změna přidává 1 malou zastavitelnou plochu pro výstavbu max. 1 chaty na samý okraj pozemků 18/1 a 17/1 v k.ú. Zbenické Zlákovice, podnět ke změně podával majitel pozemků p. Karel Míka, projektant na základě místní šetření vymezit absolutně minimalistický rozsah stavebního pozemku pro 1 chatový objekt s samým JV cípu pozemku na břehu přehrady, pozemek byl původně loukou, postupně zarůstal náletovými jehličnany, zejména smrky, část pozemku, kde je vymezena zastavitelná plocha pro zmíněnou chatu, je dnes bezlesí, externí hodnotitelka vlivů na ŽP Ing. Hana Pešková potvrdila názor projektanta, že v tomto rozsahu nebude mít případná výstavba 1 chatového objektu negativní vliv na ŽP a to ani na sousední nadregionální biokoridor K60
6a	Nad hotelem Solenice	Plochy rekreace	cílem změny č. 1 ÚP Bohostice je zde umožnit a vymezit velmi malou plochu pro max. 4 chatové objekty, navrhuje tuto plochu jako plochu zastavitelnou, v přímě adici na existující zastavěné území, které je také využito pro stavby individuální rekreace, půdorys přidávané lokality naprosto přesně zaceluje hranice zastavěného území a zceluje přechod mezi volnou krajinou a urbánními plochami, podnět ke změně u této lokality dával p. Jiří Scheiner, pořizovatel i projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů se shodli na vhodnosti zcelení ploch s antropogenním využitím v této lokalitě
7a	Hvozdec – podél silnice na Smolotely	Plochy smíšené obytné	změna zde na návrh paní Jitky Markytánové vymezuje 1 středně velkou novou zastavitelnou plochu pro RD, tuto podél silnice na Smolotely pro max. 6 RD, pořizovatel zde vyhověl přání žadatelky, které bylo uplatněno během doplňujících průzkumů a rozborů, nicméně externí hodnotitelka vlivů upozorňuje v hodnocení vlivů na ŽP na to, že záměr 7a s sebou nese zásah do biotopů a krajinného rázu, jedná se dle hodnotitelky o stavbu ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území, a na základě toho doporučuje záměr 7a z obsahu změny vypustit, projektant zde nedokáže odborně argumentovat proti hodnocení SEA a respektuje jeho závěry
7a	Hvozdec – severní část Bohostic	Plochy smíšené obytné	změna zde na návrh paní Jitky Markytánové vymezuje 1 středně velkou novou zastavitelnou plochu pro RD, tuto v severní části Bohostic pro max. 4 RD, pořizovatel zde vyhověl přání žadatelky, které bylo uplatněno během doplňujících průzkumů a rozborů, nicméně externí hodnotitelka vlivů upozorňuje v hodnocení vlivů na ŽP na to, že záměr 7a s sebou nese zásah do biotopů a krajinného rázu, jedná se dle hodnotitelky o stavbu ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území, a na základě toho doporučuje záměr 7a z obsahu změny vypustit,

			projektant zde nedokáže odborně argumentovat proti hodnocení SEA a respektuje jeho závěry
7b	Mojnín	Plochy smíšené obytné	cíle změny č. 1 ÚP Bohostice je zde redukovat rozsah zastavitelných ploch pro bydlení ve prospěch ploch pro sídelní zeleň a zároveň plochu v západní části lokality přesunout z II. etapy návrhu do I. etapy, jedná se tedy o změnu etapizace spolu se změnou funkčního využití ve východní části, kde se výrazně redukuje rozsah zastavitelných ploch pro bydlení, záměr na změnu podala sama Obec Bohostice, tento návrh kompenzuje přidávání jiných ploch pro smíšené bydlení v jiných lokalitách, projektant i externí hodnotitelka tento záměr jednoznačně podporují
7b	Mojnín	Plochy sídelní zeleně	podstatná část lokality Mojnín na východním okraji je přesunuta z ploch pro bydlení do plochy sídelní zeleně, sad s možností oplocení, vyjmuto ze zastavitelných ploch, jedná se změnu funkčního využití zastavitelné plochy vymezené v dnes účinném územním plánu a to ve východní části dané lokality, kde se výrazně redukuje rozsah zastavitelných ploch pro bydlení, záměr na změnu podala sama Obec Bohostice, tento návrh kompenzuje přidávání jiných ploch pro smíšené bydlení v jiných lokalitách, projektant i externí hodnotitelka tento záměr jednoznačně podporují
7c	Jižní pole	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu na p.p.č. 163/15 v k.ú. Bohostice v z části na žádost p. Karla Míky, žádost byla posouzena pořizovatelem v rámci zadání a projektantem v rámci prací na návrhu změny, byla vymezena jako z části plocha smíšená obytná v západní části pozemku, z části jako plocha sídelní zeleně ve zbylé, východní části pozemku, poměr mezi přírodní a urbánní částí plochy byl volen tak, aby nedošlo k nadměrnému zatížení životního prostředí vč. záboru půdního fondu a nebyl ani narušen krajinný ráz, názor zodpovědného projektanta ale negovala svým hodnocením hodnotitelka vlivů na ŽP ve svém hodnocení SEA, kde požaduje tuto lokalitu z návrhu změny č. 1 ÚP Bohostice vypustit, projektant se zde neshoduje s odborným názorem hodnotitelky, považuje lokality za vhodnou a akceptovatelnou pro zástavbu v kombinaci s návrhem sadu, rozhodnou stanoviska dotčených orgánů a stanoviska SEA vydávané podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona příslušným orgánem ochrany ŽP, zde Krajský úřad Středočeského kraje potvrdila
7c	Jižní pole	Plochy sídelní zeleně	pokud změna vymezi západní část p.p.č. 163/15 k.ú. jako plochu smíšenou obytnou, a projektant nechtěl z hlediska ochrany ZPF i krajinného rázu ve spolupráci per partes s hodnotitelkou vlivů celý velký pozemek definovat touto funkcí, na zbylé východní části pozemku bude logicky nejvhodnější vymežit související sídelní zeleně, zahradu nebo ovocný sad, proto změny č. 1 ÚP Bohostice zbylou část pozemku ponechává nezastavitelnou, jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení, ale bez možnosti zde realizovat trvalé stavby pro bydlení nebo pro rekreaci, změna byla zařazena do obsahu změny č. 1 stejně jako předchozí plocha na základě podnětu p. Karla Míky
7d	Čistá	Plochy smíšené obytné	cílem změny č. 1 ÚP Bohostice je zde přidat 1 novou zastavitelná plocha pro max. 5 RD, kdy tato změna je prováděna na základě žádosti p. Mojmíra Šestáka, pořizovatel již v etapě zadání vyhodnotil tento požadavek jako akceptovatelný, jde o adici stávající již zastavěné plochy, nicméně projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů na ŽP se během zpracování návrhu změny pro společné jednání dle ust. § 50 stavebního zákona, z důvodu ochrany ZPF a krajinného, shodli na redukci této plochy pouze na jižní a západní část s tím, že vnitřní část bude nezastavitelnou plochu sídelní zeleně, společný ovocný sad pro navrhované

			parcely, celek poté plně a uceleně vyplňuje enklávu v již existujícím zastavěném území a zceluje hranici mezi plochami volné krajiny a urbánním prostředím
7d	Čistá	Plochy sídelní zeleně	viz předchozí, původní žádost p. Mojžíra Šestáka směřovala ke změně celé lokality na plochy pro bydlení nebo smíšené obytné, ale během zpracování návrhu změny pro společné jednání dle ust. § 50 stavebního zákona, z důvodu ochrany ZPF a krajinného, se projektant a hodnotitelka vlivů na ŽP shodli na redukci této plochy pouze na jižní a západní část s tím, že vnitřní část bude nezastavitelnou plochu sídelní zeleně, společný ovocný sad pro navrhované parcely, celek poté plně a uceleně vyplňuje enklávu v již existujícím zastavěném území a zceluje hranici mezi plochami volné krajiny a urbánním prostředím
7e	Kamenná	Plochy smíšené obytné	změna č. 1 ÚP Bohostice zde min. koriguje vymezení funkčního využití plochy, jedná se tedy o plochu přestavby, platný ÚPO řeší tento pozemek jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno změnou č. 1 ÚP Bohostice jako plocha smíšená obytná, požadavek podala paní Marie Bláhová, jde o nepatrný zásah, půdorys plochy zůstává beze změny
7f	Chyty Bohostice	plochy smíšené obytné	změna č. 1 ÚP Bohostice zde min. koriguje vymezení funkčního využití plochy, jedná se tedy o plochu přestavby, platný ÚPO řeší tento pozemek jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná, požadavek uplatnil během doplňujících průzkumů a rozborů p. Josef Scheiner, opět zde se jedná, jako v předchozím případě, o nepatrný zásah, půdorys již dnešním územním plánem vymezené zastavitelné plochy zůstává beze změny
7g	Niva	plochy smíšené výrobní	změna č. 1 ÚP Bohostice zde mírně koriguje vymezení funkčního využití plochy, jedná se tedy o plochu přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená výrobní, dovoluje využití i pro výrobu, což je z hlediska socioekonomických ukazatelů ve správním území obce Bohostice žádoucí, podnět podal p. Josef Scheiner, kladně hodnoceno jako ze strany projektanta během zpracování návrhu změny č. 1 pro společné jednání tak i hodnotitelky vlivů změny na ŽP podle přílohy stavebního zákona (tzv. SEA)
7h	Kamenná	plochy smíšené výrobní	změna č. 1 ÚP Bohostice zde mírně koriguje vymezení funkčního využití plochy, jedná se tedy o plochu přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená výrobní, což je z hlediska socioekonomických ukazatelů ve správním území obce Bohostice žádoucí, podnět podal p. Vladislav Průša, kladně hodnoceno jako ze strany projektanta během zpracování návrhu změny č. 1 pro společné jednání tak i hodnotitelky vlivů změny na ŽP podle přílohy stavebního zákona (tzv. SEA)
7i	Jižní Pole	Plochy smíšené obytné	změna č. 1 zde upřesňuje (velmi drobně) hranici již vymezené zastavitelné plochy pro bydlení, nově definováno jako plocha smíšená obytná, v jižní části výrazně dotčeno hranicí ochranného pásma vedení VVN, nutno respektovat podmínky tohoto ochranného pásma, podnět podával p. Mojmír Šesták, nebylo důvod žádosti nevyhovět ani z aspektů urbanistických, ani z důvodu ochrany ŽP nebo krajinného rázu
7j	Jižní Pole	Plochy smíšené obytné	cílem změny č. 1 zde bylo přidat 1 stavební parcelu, žadatelka, paní Jitka Markytánová, zde původně požadovala vymezení celé parcely p.č. 157/5 v k.ú. Bohostice jako plochy smíšené obytná, projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů připravili kompromis, kdy západní část přiléhající k zastavěnému území sídla Bohostice je skutečně nově vymezena jako plocha smíšená obytná, ale východní

			část, tvořící výběžek vetknutý do volné krajiny, je vymezen jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení
7j	Jižní Pole	Plochy sídelní zeleně	viz předchozí, jedná se o část p.p.č. 157/5 v k.ú. Bohostice, žadatelka, paní Jitka Markytánová, zde původně požadovala vymezení celé parcely p.č. 157/5 v k.ú. Bohostice jako plochy smíšené obytná, projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů připravili kompromis, kdy západní část přiléhající k zastavěnému území sídla Bohostice je skutečně nově vymezena jako plocha smíšená obytná, ale východní část, tvořící výběžek vetknutý do volné krajiny, je vymezen jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení, kdy tato část zabíhají do volné krajiny je definována jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, tím došlo i k omezení předpokládaného záboru zemědělské půdy a zlepší se tím i podmínky pro ochranu krajinného rázu, kdy změna vytváří předpoklady pro vznik hladkého a nenásilného přechodu mezi urbánním prostorem a přírodní krajinou
7k	Mojnín	Plochy smíšené obytné	cílem změny č. 1 je adice 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy, definováno jako plocha smíšená obytná, požadavek uplatnila paní Marie Štolbová, vzhledem k tomu, že jižní část pozemku p.č. 251/2 v k.ú. Bohostice je vetknut do zastavěného území sídla Bohostice, nebyl důvod podnětu ke změně nevyhovět, naopak severní část pozemku zabíhající do volné krajiny by v případě výstavby objektu pro trvalé bydlení zde tvořil zub vetknutý do extravilánu, proto projektant ve spolupráci a ve shodě s hodnotitelkou vlivů na ŽP severní část této enklávy vymezil v rámci návrhu změny pro společné projednání dle ust. § 50 stavebního zákona jako nezastavitelnou plochu sídelní zeleně, sad s možností oplocení tak, aby zde řešení změny vytvářelo do budoucna předpoklad pro vznik hladkého a nenásilného přechodu mezi urbánním prostorem a přírodní krajinou
7k	Mojnín	Plochy sídelní zeleně	viz předchozí, žadatelka, paní Marie Štolbová, původně chtěla celý p.p.č. 251/2 v k.ú. Bohostice vymezit jako novou zastavitelnou plochu pro smíšené bydlení, ale projektant s hodnotitelkou vlivů na ŽP upravili návrh takovým způsobem, že na severní straně lokality směrem do volné krajiny definovaly tuto část plochy jako nezastavitelnou plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení tak, aby zde řešení změny vytvářelo do budoucna předpoklad pro vznik hladkého a nenásilného přechodu mezi urbánním prostorem a přírodní krajinou
7l	Nad hasičárnou	Plochy smíšené obytné	jde o upřesnění hranice mezi plochami s rozdílným způsobem využití již vymezené zastavitelné plochy, při jihovýchodní straně dále od komplexu lesa vymezeno jako plocha smíšená obytná, požadavek byl uplatněn přímo Obcí Bohostice, projektant ani hodnotitelka vlivů zde neshledali jediný důvod, proč požadavku Obce zde nevyhovět
7l	Nad hasičárnou	Plochy sídelní zeleně	viz předchozí, jde o upřesnění hranice mezi plochami s rozdílným způsobem využití již vymezené zastavitelné plochy, při jihovýchodní straně dále od komplexu lesa vymezeno jako plocha smíšená obytná, požadavek byl uplatněn přímo Obcí Bohostice, projektant ani hodnotitelka vlivů zde neshledali jediný důvod, proč požadavku Obce zde nevyhovět, v rámci OP lesa v sousedství lesa bylo projektantem v dohodě s hodnotitelkou vlivů na ŽP podle přílohy stavebního zákona (tzv. SEA) vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci, protože v ochranném pásmu lesa by nebylo stejně reálné v navazujících územních a stavebních řízeních umístit stavby pro trvalé bydlení nebo dlouhodobou pobytovou rekreaci

7m	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou v jihozápadní části, ve vzdálenosti větší než 25m od hranice lesa, požadavek vzešel během doplňujících průzkumů a rozborů od paní Jitky Markytánové, také zde projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů plochu rozdělili na 2 části, jižní, která leží mimo ochranné pásmo lesa, je vymezena v souladu s požadavkem žadatelky jako plocha zastavitelná, smíšená obytná, severní část, která je v OP lesa a byla by tak jako tak trvalými stavbami pro bydlení nebo pobytovou rekreaci nezastavitelná, je vymezena jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci
7m	Hvozdec	Plochy sídelní zeleně	viz předchozí, původní požadavek paní Jitky Markytánové směřoval na vymezení celé plochy coby plochy smíšené obytné zastavitelné, ale projektant ve spolupráci s hodnotitelkou vlivů omezili danou plochu tak, že v severovýchodní části daného pozemku, v ochranném pásmu lesa, vymezili tuto část plochy coby plochu sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci
7n	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	opět se jedná o požadavek paní Jitky Markytánové, původní jako změna funkčního využití pro bydlení, návrh změny pro společné jednání dle ust. § 50 stavebního zákona zde přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou, s dopravním napojením přes sousední p.p.č. 475 a 592
7n	Hvozdec	plochy DI	plocha je vymezena již mimo měněné území změny č. 1 ÚP Bohostice a de iure tedy není předmětem procesu pořízení a následného vydání změny, nicméně z hlediska požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek musí být zajištěno napojení vymezeného stavebního pozemku na veřejnou komunikaci, proto je zde projektantem doplněno toto nutné dopravní napojení přes sousední zastavěné pozemky stejného majitele s vybudováním malého mostního objektu přes vodoteč – důvodem je zajištění přístupu sousední plochy 7n Hvozdec na veřejnou komunikaci

- Plochy přestavby 7e, Kamenná je vymezena z důvodu, že platný ÚPO řeší tuto lokalitu jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno návrhem změny jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb., naplňuje definici plochy přestavby dle stavebního zákona, stejně tak lokality 7f, Chaty Bohostice – platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb., lokalita 7g, Niva – platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená výrobní dle ust. § 12 vyhl. 501/2006 Sb., ale nejedná se o novou zastavitelnou plochu, lokalita 7h, Kamenná – i zde se jedná o plochu přestavby v jihovýchodní části na p.p.č. 30/3 k.ú. Kamenná u Bohostic, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb., nejedná se o novou zastavitelnou plochu.
- Změny funkčního využití jsou odůvodněny v tab. u bodu 3. tohoto odůvodnění výše.
- Koncepci veřejné infrastruktury nebylo nutné v rámci této změny nijak modifikovat. Vymezení všech důležitých koridorů dopravní a technické infrastruktury zůstává nezměněno oproti stávajícímu územnímu plánu Bohostice.
- V lokalitě 5a: Šturmovky bude v rámci nezastavěného území na PUPFL možné zachovat již realizované stávající objekty a doplnit je o malé volejbalové hřiště a 1 objekt pro údržbu lesa a provozování lesního hospodářství do 50 m², tato změna parametrů při zachování funkčního využití dané plochy coby plochy lesní byla dohodnuta v rámci zpracování návrhu změny pro společné jednání mezi zodpovědným projektantem a hodnotitelkou vlivů jako jediný možný kompromis mezi zájmem na využití dané lokality pro

sport a rekreaci, zdůrazňujeme stávající využití, jde o narovnání a legalizaci stávajícího stavu, a požadavky na ochranu životního prostředí na hranici plochy nadregionálního biokoridoru.

8. V lokalitě 5b: Bukovanská zátoka bude v rámci nezastavěného území na PUPFL možné umístění karavanů (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi) a vybudování zázemí pro loděnici v rozsahu 1 objektu do 30 m². Opět jde o kompromis mezi snahou o možné turistické využití dané lokality a požadavky na ochranu životního prostředí na hranici plochy nadregionálního biokoridoru.
9. V lokalitě 5d: Lavičky plochy pro mobilní zařízení zůstanou v nezastavitelném území jako plochy lesa nebo TTP s možností dočasného umístění mobilních zařízení (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi), se zákazem jakékoliv další výstavby. I zde se jedná o kompromis mezi snahou o možné turistické využití dané lokality a požadavky na ochranu životního prostředí na hranici plochy nadregionálního biokoridoru.
10. Jiné změny koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, nebylo nutné v rámci změny č. 1 ÚP Bohostice, oproti dnes platnému ÚPO Bohostice, provádět. To samé se týká vymezení územního systému ekologické stability nebo podmínek pro prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, podmínek pro rekreaci, požadavků na ochranu a dobývání nerostů.
11. Funkční plochy jsou vymezeny v rozsahu dle měněného území změny (viz ust. § 16 vyhl. 500/2006 Sb.) v souladu s ustanovením §§ 4-19 vyhlášky 501/2006 Sb.
12. V rámci změny jsou oproti dnes platnému územnímu plánu obce Bohostice využity 3 nové funkční typy ploch s rozdílným způsobem využití dle ust. §§ 8, 12 vyhl. 501/2006 Sb. a nově definovaný typ dle ust. § 3 odst. 4 téže vyhlášky s těmito podmínkami hlavního, přípustného, podmíněného a nepřípustného využití, a to PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ, PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ a PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ. Důvodem bylo to, že projektant změny klade velký důraz na zlepšení socioekonomických parametrů i venkovských sídel a snaží se využitím kombinovaných typů funkčního využití ploch připouštějících i nerušící podnikání, služby, výrobu dosáhnout toho, aby se vesnické prostředí nestalo jen noclehárnou, ale svébytným systémem nabízející nejen ubytování v klidném prostředí, ale i možnost seberealizace v pracovním životě. Plochy sídelní zeleně jsou poté vymezeny jako typ přechodového funkčního využití mezi čistě antropogenními funkcemi jako je bydlení nebo plochy smíšené obytné a přírodním prostředím, jde o zahrady a sady, které jsou lidmi komponovaným prostředím, což je žádoucí, ale není žádoucí, aby byly zastavěny pevnými a trvalými stavbami.
13. Zrušení podmínek prostorové regulace vyplývající z původního územního plánu, které jsou nad rámec podrobnosti určené pro územní plán dle ust. § 43 odst. 3 druhá věta, vyplývá z uvedeného ustanovení stavebního zákona, a nebylo naplněno ustanovení této části stavebního zákona účinné po tzv. velké novele od 1. 1. 2018, tj. zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu (zde změny) nestanovilo, že bude pořízen územní plán (změna) nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; kdy tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena, což zde nebyla.
14. Veřejně prospěšné stavby a opatření s možností vyvlastnění nejsou touto změnou vymezovány.
15. Veřejně prospěšné stavby a opatření s možností předkupního práva nejsou touto změnou vymezovány.
16. Zpracovaná dokumentace „Vyhodnocení vlivů změny č. 1 Územního plánu obce Bohostice na životní prostředí, Kapitola A Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj podle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební řád)“, zpracovatel Ing. Hana Pešková, leden 2018, žádná kompenzační opatření vyvolaná návrhem řešení změny č. 1 ÚP Bohostice navrhuje. Konkrétně, na str. 45 zmíněné dokumentace je uváděno: „Celkové zhodnocení, vymezení kompenzačních opatření nebo opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů: Významný kumulativní vliv na ZPF a PUPFL

lze s ohledem na velikost a umístění záměrů prakticky vyloučit. Kumulativní vlivy se projeví jen mírně. Efekt je málo významný a trvalý, opatření nejsou navržena.“. Je to dáno tím, že zodpovědný projektant cíleně a soustavně během zpracování návrhu změny pro společné jednání spolupracoval s hodnotitelkou metodou per partes a sporné záměry byly buďto vyřazeny nebo změněna jejich funkce (typicky ze smíšeného bydlení na zahrady a sady s úplně jinými podmínky přípustného, podmíněného a nepřípustného využití) a z daleko menším dopadem na přírodní hodnoty vč. záborů zemědělského půdního fondu a potenciálně negativních dopadů na krajinný ráz.

17. Textová část je zpracována max. stručně, proto celkový rozsah vč. odůvodnění je poměrně malý, což je dáno i poměrně drobným rozsahem změny, která je saturována do jednotlivých nespojitých lokalit.
18. Grafická část je, s výjimkou výkresu širších vztahů, zpracována jen v rozsahu měněného území (viz ust. § 16 vyhl. 500/2006 Sb.).

B. POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1

19. Pořízení změny č. 1 ÚPO Bohostice mělo tento harmonogram:
 - usnesení o pořízení změny: 10. 7. 2014
 - odevzdání P+R: byly prováděny Ing. arch. Vítém Kučerou v průběhu srpna až října 2014
 - zpracování návrhu zadání změny pořizovatelem: 14. 10. 2014
 - zahájení projednání zadání: 3. 11. 2014
 - schválení zadání: 14. 12. 2014
 - rozhodnutí o změně projektanta změny: 31. 10. 2016
 - odevzdání návrhu pro společné jednání podle ust. §50 stavebního zákona: 1. 2. 2018
 - zahájení projednání návrhu: 1. 2. 2017
 - datum společného jednání:
 - vydání stanoviska NOÚP:
 - odevzdání návrhu pro řízení podle ust. §52 stavebního zákona:
 - zahájení řízení o návrhu:
 - doručení stanovisek dotčených orgánů podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona:
 - schválení návrhu změny:
 - nabytí účinnosti opatření obecné povahy:
20. Zadání bylo zpracováno pořizovatelem, Obecním úřadem Bohostice, osobou splňující kvalifikační požadavky dle ust. § 24 stavebního zákona. Návrh zadání byl odsouhlasen určeným zastupitelem, kterým byla usnesením zastupitelů zvolena starostka obce, paní Růžena Králová.
21. Návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice byl zpracován projektantem v průběhu roku 2017. Vzhledem k mimořádné cennosti lokalit na břehu Orlické přehradní nádrže a nutnosti spolupracovat s hodnotitelkou vlivů na ŽP a hodnotitelkou vlivů na EVL a PO soustavy NATURA a zkoumání dopadů návrhu řešení na lokality NATURA alespoň po dobu dvou vegetačních období zabralo zpracování návrhu změny pro společné projednání dle ust. § 50 stavebního zákona skoro rok. Jeho výsledek je nyní předkládán k projednání podle ustanovení § 50 stavebního zákona.

C. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE Odst. 4 § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA

C.a. Přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.a.1. Přezkoumání souladu návrhu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1. aktualizace

22. Řešení změny č. 1 územního plánu Bohostice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její 1. aktualizace (dále jen „PÚR“). Rozsah změny je natolik drobný, že přímé požadavky na její obsah z PÚR nevyplývají a její řešení se nedostává do kolize s požadavky PÚR.
23. Z hlediska rozvoje obce a ochrany hodnot území obce Bohostice vyplývá pro obec Bohostice z PÚR pouze povinnost respektovat obecně platné republikové priority pro územní plánování dle kap. 2.2 této politiky, které budou řešením návrhu ÚP částečně nebo zcela naplňovány (např. ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury, apod.). Návrh není nijak v konfliktu s požadavky politiky, jedná se o velmi drobné změny.

C.a.2. Přezkoumání souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje

24. Řešení změny č. 1 územního plánu Bohostice je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen "ZÚR"). Rozsah změny je natolik drobný, že přímé požadavky na její obsah ze ZÚR nevyplývají a její řešení se nedostává do kolize s požadavky ZÚR.
25. Ze ZÚR STČK vyplývá pro řešené území změny č. 1 toto:
 - respektovat nadregionální biokoridor K60 vedený v ploše Orlické přehradní nádrže na východním okraji některých lokalit řešených touto změnou, dotčená kat. území Těchnice, Zbenické Zlakovice, je změnou č. 1 respektován, je pouze tečován návrhem některých ploch, jak prokázalo hodnocení SEA/NATURA, nedojde naplněním obsahu změny č. 1 ÚP Bohostice, aby koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb., nebo záměru ve smyslu §45i zákona 114/1992, k narušení funkčnosti tohoto prvku nadregionálního ÚSES nebo souvisejících EVL a PO soustavy NATURA,
 - respektovat obecná ustanovení ZÚR STČK,
 - zahrnutí správního území Bohostice do Specifická oblast SOBk2 Klučenicko - Petrovicko, pro kterou ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: respektovat požadavky na ochranu přírodních památek - Husova kazatelna a Vrškámen; evropsky významných lokalit - Bohostice, Horní a Dolní obděnický rybník, Štola Jarnice, Trhovky, je změnou č. 1 respektováno, jak prokázala kladné hodnocení SEA/NATURA,
 - jiné konkrétní záměty ze ZÚR STČK se správního území Bohostic, tedy ani měněného území změny č. 1, nedotýkají.

C.a.3. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

26. Návrh změny č. 1 ÚP Bohostice plně respektuje stanovené cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, dle stanovených obecných priorit územního plánování pro ČR dle PÚR ČR 2008, dle priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území podle ZÚR STČK.
27. Návrh změny č. 1 ÚP Bohostice plně respektuje požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.
28. V rámci změny jsou oproti dnes platnému územnímu plánu obce Bohostice využity 3 nové funkční typy ploch s rozdílným způsobem využití dle ust. §§ 8, 12 vyhl. 501/2006 Sb. a nově definovaný typ dle ust. § 3 odst. 4 téže vyhlášky s těmito podmínkami hlavního, přípustného, podmíněného a nepřipustného využití, a to PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ, PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ a PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ. Důvodem bylo to, že projektant změny klade velký důraz na zlepšení socioekonomických parametrů i venkovských sídel a snaží se využitím kombinovaných typů funkčního využití ploch připouštějících i nerušící podnikání, služby, výrobu dosáhnout toho, aby se vesnické prostředí nestalo jen noclehárnou, ale svébytným systémem nabízející nejen ubytování v klidném prostředí, ale i možnost seberealizace v pracovním životě. Plochy sídelní zeleně jsou poté vymezeny jako typ přechodového funkčního využití mezi čistě antropogenními funkcemi jako je bydlení nebo plochy smíšené obytné a přírodním prostředím, jde o zahrady a sady, které jsou lidmi komponovaným prostředím, což je žádoucí, ale není žádoucí, aby byly zastavěny pevnými a trvalými stavbami.

C.b. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

29. Změna č. 1 ÚP Bohostice je zpracována přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006 Sb., dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzato dle §§ 4 až 19 vyhl. 501/2006 Sb., výjimka u nově nadefinovaného funkčního typu PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ je podrobně popsána a zdůvodněna výše.
30. Návrh změny č. 1 ÚP Bohostice respektuje požadavky
 - zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000,
 - zákona č. 200/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů,
 - správního řádu, kdy textová část je dělena na část výrokovou a část odůvodnění,
 - vyhlášky č. 280/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny obsahuje náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky,
 - dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 261/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 23/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů), zákon o

vnitrozemské plavbě (zákon č. 214/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů) a dalších.

31. K návrhu změny ÚP byla uplatněna tato dále uvedená stanoviska – bude doplněno po společném projednání.

D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

32. Na základě stanoviska KÚSK, odboru životního prostředí a zemědělství, které bylo součástí souhrnného vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 153293/2014/KUSK ze dne 26. 11. 2014 bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dokumentace „Vyhodnocení vlivů změny č. 1 Územního plánu obce Bohostice na životní prostředí, Kapitola A Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj podle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební řád)“, zpracovatel Ing. Hana Pešková, leden 2018).
33. Na základě téhož stanoviska, kdy nebyl vyloučen negativní vliv řešení změny na EVL a PO soustavy NATURA, bylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Bohostice na EVL a PO soustavy NATUAR (dokument „NÁVRH ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BOHOSTICE, Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti na životní prostředí, Mgr. Eva Volfová, Mgr. Ondřej Volf, autorizované osoby pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., listopad 2017). Oba materiály jsou součástí dokumentace návrhu změny jako samostatné přílohy odůvodnění této změny.
34. Na základě faktů uvedených bylo zpracováno kompletní vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území.

E. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

35. Bude doplněno po vydání stanoviska.

F. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

36. Změna nevymezuje jen velmi málo nových zastavitelných ploch, jedná se jen o mírné rozšíření zastavěného území a velmi drobné vymezení nových zastavitelných ploch.

G. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

37. Řešení změny č. 1 územního plánu Bohostice je natolik drobné, že přímo nezasahuje na hranici správního území obce Bohostice (resp. jen na břeh Orlické přehradní nádrže) a nijak se nedotýká sousedních obcí a širších vztahů v území. Všechny záměry nadmístního významu závazně vymezené v ZÚR Středočeského kraje ve správním území obce Bohostice jsou mimo měněné území této změny, vymezený nadregionální biokoridor K60 teče lokalitami 5a: Šturmovky, 5b: Bukovanská zátoka, 5c: Jägerhaus, 5d: Lavičky a 5e: Míková zátoka.

H. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY A PODMÍNKAMI K JEJÍ ÚPRAVĚ V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA, S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA, S POKYNY K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 54 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA, S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 55 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

38. Požadavky v zadání byly návrhem změny z 99% naplněny, vč. požadavků dotčených orgánů na podobu návrhu podle ustanovení § 47 odst. (2) stavebního zákona. Jedinou změnou je použité měřítko výkresu širších vztahů, které bylo z důvodu větší přehlednosti voleno 1:25 000 namísto v zadání požadovaného měřítko 1: 50 000. Návrh změny byl zpracován na základě schváleného zadání, ostatní ustanovení se zde nevyužijí.

I. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

39. Návrh změny neidentifikoval žádnou záležitost nadmístního významu v rozsahu svého měněného území, která by měla být na základě řešení této změny následně vymezena v rámci některé z aktualizací ZÚR Středočeského kraje.

J. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

J.a. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek a do stupňů přednosti v ochraně

40. Výchozím podkladem ochrany zemědělského půdního fondu pro územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (dále též jen "BPEJ"). Vyjadřuje hlavní půdní a klimatické podmínky, které mají vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení, kdy
- první číslice kódu BPEJ značí příslušnost ke klimatickému regionu¹ (označeny kódy 0 – 9),
 - druhá a třetí číslice vymezuje příslušnost k určité hlavní půdní jednotce² (01 – 78),
 - čtvrtá číslice stanoví kombinaci svaživosti a expozice pozemku ke světovým stranám,
 - pátá číslice určuje kombinaci hloubky půdního profilu a jeho skeletovosti.

¹ Klimatické regiony byly vyčleněny na základě podkladů ČHMÚ v Praze výhradně pro účely bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF) a zahrnují území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. V ČR bylo vymezeno celkem 10 klimatických regionů.

² Hlavní půdní jednotka je účelové seskupení půdních forem, příbuzných ekologickými vlastnostmi, které jsou charakterizovány morfogenetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí a u některých hlavních půdních jednotek výraznou svažitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfismu.

Tabulka Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF (nejsou zahrnuty plochy přestavby)

Kód	Lokalita	Funkční využití	Plocha lokality v (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	orná půda	chmel	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	N.	Investice do půdy
7a	Hvozdec - podél silnice	Plochy smíšené obytné	0,3901	0,3901	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3901	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3901	0,0000	0,0000
7a	Hvozdec - severní část	Plochy smíšené obytné	0,3877	0,3877	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3877	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3877	0,0000	0,0000
7b	Mojnín	Plochy smíšené obytné	0,6393	0,6393	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,6393	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,6393	0,0000	0,0000
7c	Jižní pole	Plochy smíšené obytné	0,3651	0,3651	0,3651	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3651	0,0000	0,0000	0,0000
7d	Čistá	Plochy smíšené obytné	0,5145	0,5145	0,5145	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5145	0,0000	0,0000
7h	Kamenná	plochy smíšené výrobní	0,3804	0,3804	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3804	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3804	0,0000	0,0000
7i	Jižní pole	Plochy smíšené obytné	0,1754	0,1754	0,1754	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1754	0,0000	0,0000	0,0000
7j	Jižní pole	Plochy smíšené obytné	0,9380	0,9380	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,9380	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,9380	0,0000	0,0000
7k	Mojnín	Plochy smíšené obytné	0,1976	0,1976	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1976	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1976	0,0000	0,0000
7l	Nad hasičárnou	Plochy smíšené obytné	0,1199	0,1199	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1199	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1199	0,0000	0,0000
7m	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	0,0396	0,0396	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0396	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0396	0,0000	0,0000
7m	Hvozdec	Plocha sídelní zeleně	0,0177	0,0177	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0177	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0177	0,0000	0,0000
7n	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	0,1303	0,1303	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1303	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1303	0,0000	0,0000
7n	Hvozdec - komunikace	Plocha DI	0,0196	0,0008	0,0000	0,0000	0,0000	0,0145	0,0000	0,0007	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0152	0,0000	0,0000
	Celkem		4,3152	4,2964	1,0550	0,0000	0,0000	0,0145	0,0000	3,2413	0,0000	0,0000	0,0000	0,5405	3,7703	0,0000	0,0000

Z hlediska jednotlivých typů funkčního využití ploch vypadá souhrnná tabulka takto:

Typ funkčního využití plochy	Plocha lokality v (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	orná půda	chmel	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	N.	Investic e do půdy
Celkem plochy smíšené obytné	3,8975	3,8975	1,0550	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,8425	0,0000	0,0000	0,0000	0,5405	3,3570	0,0000	0,0000
Celkem plochy smíšené výrobní	0,3804	0,3804	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3804	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3804	0,0000	0,0000
Celkem plochy sídelní zeleně	0,0177	0,0177	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0177	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0177	0,0000	0,0000
Celkem plochy dopravní infrastruktury	0,0196	0,0008	0,0000	0,0000	0,0000	0,0145	0,0000	0,0007	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0152	0,0000	0,0000
Celkem	4,3152	4,2964	1,0550	0,0000	0,0000	0,0145	0,0000	3,2413	0,0000	0,0000	0,0000	0,5405	3,7703	0,0000	0,0000

41. Celkový zábor ZPF činí **4,2964 ha**. Zábor je navržen pouze na IV. a V. třídě ochrany ZPF, z hlediska zákona o ochraně ZPF jde o půdy a lokality pro zemědělské obhospodařování nevhodné nebo velmi málo vhodné (IV. třída ochrany – půdy s podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu, V. třída ochrany – půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití). Všechny jednotlivé lokality jsou dále podrobně a individuálně odůvodněny v rámci tabulky odůvodnění jednotlivých záměrů a lokalit.

42. Zábory PUPFL jsou navrženy v tomto rozsahu:

Kód	Lokalita		Číslo dotčených pozemků dle KN	Plocha lokality celkem v (ha)	Celkový zábor PUPFL (ha)
5c	Jägerhaus	Plochy rekreace	677/23, 677/1	0,1258	0,1258
5e	Míkova zátoka	Plochy rekreace	17/1, 18/1	0,0142	0,0142
6a	Nad hotelem Solenice	Plochy rekreace	32/1	0,2516	0,2516
	Celkem				0,3916

43. Klimatický region v řešeném území:

Kód regionu	5
Symbol KR	MT 2
Charakteristika regionu	mírně teplý, mírně vlhký
Suma teplot nad 10°C	2200 - 2500 °C
Průměrná roční teplota	7-8 °C
Průměrný roční úhrn srážek	550-650 mm/rok
Pravděpodobnost suchých vegetačních období	15-30
Vláhová jistota	4-10

44. Třídy ochrany zemědělské půdy (možné rozpětí I. – V.; příloha metodického pokynu ze dne 12. 6. 1996 č. j. OOLP/1067/96):

- do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popř. pro liniové stavby zásadního významu,
- do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci klimatického regionu nadprůměrnou produkční schopnost, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné
- do 3. třídy jsou sloučeny půdy v klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné v územním plánování využít pro eventuelní výstavbu,
- do 4. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu,

- do 5. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

J.b. Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení

45. Dle zjištěných skutečností nebyly v dotčených lokalitách změny č. 1 uskutečňovány větší investice do půdy, jak pokud se jedná o plošné odvodnění pozemků, tak i o liniové meliorační stavby.

J.c. Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

46. ÚP respektuje stávající areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby, lze tedy vyloučit porušení.

J.d. Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení

47. Uspořádání zemědělského půdního fondu v území je patrné z výkresu č. 5 „výkres předpokládaných záborů půdního fondu“ provedeném v měřítku 1 : 5 000, který je nedílnou součástí grafické části odůvodnění tohoto územního plánu. Z výkresu je patrné jak rozdělení zemědělského půdního fondu do jednotlivých BPEJ, tak třídy ochrany ZPF.
48. Opatření k zajištění ekologické stability krajiny nejsou předmětem řešení této změny, jejíž měněné území je saturováno do několika nespojitých entit. Podmínky pro využití těchto ploch jsou stanoveny ve výrokové části ÚP.
49. Projektantovi nebyly předány žádné informace o probíhajícím nebo dokonce proběhnuvších pozemkových úpravách.

J.e. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch

50. Důvodem pro záboru u jednotlivých lokalit jsou uvedeny v následující tabulce:

Kód lokality	Název lokality	Funkční využití	Popis	Plocha v m ²	odůvodnění záboru
5a	Šturmovky	Plochy lesní	zachovat již realizované stávající objekty a doplnit je o malé volejbalové hřiště a 1 objekt pro údržbu lesa a provozování	8 219	bez záboru

			lesního hospodářství do 50 m ²		
5b	Bukovanská zátoka	Plochy lesní	umístění karavanů (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi) a vybudování zázemí pro loděnici v rozsahu 1 objektu do 30 m ²	7 932	bez záboru
5c	Jägerhaus	Plochy rekreace	přidávají se 3 malé zastavitelné plochy, vždy určené pro výstavbu max. 1 chaty, vždy pouze v prolukách mezi stávajícími chatami	1 258	zábor PUPFL ve výši 1 258 m ² , jde o louku na kraji lesa, kterou není možné intenzivně zemědělsky obhospodařovat
5d	Lavičky	Plochy lesní	plochy pro mobilní zařízení zůstanou v nezastavitelném území jako plochy lesa nebo TTP s možností dočasného umístění mobilních zařízení (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi), se zákazem jakékoliv další výstavby	2 803	bez záboru
5e	Míková zátoka	Plochy rekreace	změna přidává 1 malou zastavitelnou plochu pro výstavbu max. 1 chaty	142	zábor PUPFL ve výši 142 m ² , jedná se o bezlesí na břehu Orlické přehrady, fyzicky nedojde ke kácení vzrostlých stromů
6a	Nad hotelem Solenice	Plochy rekreace	změna vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou, max. 4 chaty	2 516	zábor PUPFL ve výši 2 516 m ² , navazuje na zastavěné území, les není nijak porostně cenný
7a	Hvozdec – podél silnice na Smolotely	Plochy smíšené obytné	změna vymezuje středně velkou novou zastavitelnou plochu pro RD, zde pro max. 6 RD,	3 901	zábor ZPF na V. TO ve výši 3 901 m ² , z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití, nicméně doporučeno k vypuštění na základě hodnocení SEA

7a	Hvozdec – severní část Bohostic	Plochy smíšené obytné	změna vymezuje středně velkou novou zastavitelnou plochu pro RD, zde pro max. 4 RD,	3 877	zábor ZPF na V. TO ve výši 3 877 m ² , z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití, nicméně doporučeno k vypuštění na základě hodnocení SEA
7b	Mojnín	Plochy smíšené obytné	změna z II. etapy návrhu do I. etapy, změna etapizace,	6 393	vynětí ze ZPF, bylo již součástí dnes platného a účinného ÚPO Bohostice, změna toto vymezení jen přebírá, naopak navrácí do ZPF mnohem větší část této lokality, viz řádek pod
7b	Mojnín	Plochy sídelní zeleně	podstatná část lokality Mojnín na východním okraji je přesunuta z ploch pro bydlení do plochy sídelní zeleně, sad s možností oplocení, vyjmuto ze zastavitelných ploch	14 681	návrat do ZPF ve výši 14 681 m ² oproti stavu dle dnes platného ÚP, změna č. 1 navrácí tuto velkou část zpět do zemědělského půdního fondu s návrhem na využití v kultuře sad
7c	Jižní pole	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu na p.p.č. 163/15 k.ú. Bohostice v z části	3 651	vynětí ze ZPF ve výši 3 651 m ² , jedná se o IV. třídu ochrany, tedy o půdy s podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu, nicméně doporučeno k vypuštění na základě hodnocení SEA
7c	Jižní pole	Plochy sídelní zeleně	zbylá část pozemku zůstává nezastavitelná jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,	8 121	bez vynětí ze ZPF, mění se jen kultura z orné půdy na sad, nicméně doporučeno k vypuštění na základě hodnocení SEA
7d	Čistá	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 novou zastavitelnou plochu pro max. 5 RD, vyplňuje enklávu v zastavěném území	5 145	vynětí ze ZPF ve výši 5 145 m ² , jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití

7d	Čistá	Plochy sídelní zeleně	uvnitř enklávy vymezuje nezastavitelnou plochu sídelní zeleně, společný ovocný sad pro navrhované parcely	3 114	bez vynětí ze ZPF, mění se jen kultura z orné půdy na sad, navíc jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější využití jako sad
7e	Kamenná	Plochy smíšené obytné	plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená obytná	968	bez vynětí, jde o plochu přestavby
7f	Chyty Bohostice	plochy smíšené obytné	plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná	9 045	bez vynětí, jde o plochu přestavby, dnes zahrada
7g	Niva	plochy smíšené výrobní	platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená výrobní	2 457	bez vynětí, jde o plochu přestavby, dnes zahrada
7h	Kamenná	plochy smíšené výrobní	platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená výrobní	3 804	vynětí ze ZPF, 2836 m2 TTP, 967 m2 orná půda
7i	Jižní Pole	Plochy smíšené obytné	změna upřesňuje (velmi drobně) hranici již vymezené zastavitelné plochy pro bydlení, nově definováno jako plocha smíšená obytná	1 754	vynětí ze ZPF, 1754 m2 orná půda, je předmětem vynětí a zastavitelné plochy již v dnes platném ÚPO Bohostice, změna č. 1 pouze mírně koriguje hranici již vymezené zastavitelné plochy pro bydlení, nově definováno jako plocha smíšená obytná, jde o IV. TO, tedy o půdy s podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu

7j	Jižní Pole	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu, definováno jako plocha smíšená obytná	938	vynětí ze ZPF, 938 m2 TTP, jedná se o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití
7j	Jižní Pole	Plochy sídelní zeleně	na východní straně lokality 7j směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení	1 152	bez vynětí, změna kultury z TTP na sad
7k	Mojnín	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy, definováno jako plocha smíšená obytná	1 976	vynětí ze ZPF, 1 976 m2 TTP, jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití
7k	Mojnín	Plochy sídelní zeleně	na severní straně lokality směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení	3 260	bez vynětí, změna kultury z TTP na sad, jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější využití jako sad
7l	Nad hasičárnou	Plochy smíšené obytné	jde o upřesnění hranice mezi plochami s rozdílným způsobem využití již vymezené zastavitelné plochy, při JV straně dále od komplexu lesa vymezeno jako plocha smíšená obytná	1 199	vynětí ze ZPF, 1 199 m2 TTP, jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití
7l	Nad hasičárnou	Plochy sídelní zeleně	v rámci OP lesa v sousedství lesa vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci	1 643	bez vynětí, změna kultury z TTP na sad, jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější využití jako sad
7m	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu nad rámcem již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu	396	vynětí ze ZPF, 396 m2 TTP, jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné,

			smíšenou obytnou v jihozápadní části, ve vzdálenosti větší než 25m od hranice lesa		lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití
7m	Hvozdec	Plochy sídelní zeleně	v OP lesa v severovýchodní části pozemku vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci	177	vynětí pro zahradu 177 m2, dnes TTP, jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější využití jako zahrada
7n	Hvozdec	Plochy smíšené obytné	změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou	1 303	vynětí ze ZPF, 1 303 m2, dnes TTP, jde o V. třídu ochrany ZPF, z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití
7n	Hvozdec	plochy DI	nutné dopravní napojení přes sousední zastavěné pozemky stejného majitele s vybudováním malého mostního objektu přes vodoteč.	196	vynětí pro návrh jen 8 m2, zbytek nad vodní plochou 25 m2, zbytek dnes zahrada, navíc na V. třídě ochrany, jde o velmi malý zábor pro nezbytnou dopravní komunikaci napojující sousední vymezený zastavitelný pozemek na veřejnou komunikaci

K. VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK

51. Bude doplněno po proběhnutí veřejného řízení dle ust. §52 stavebního zákona.

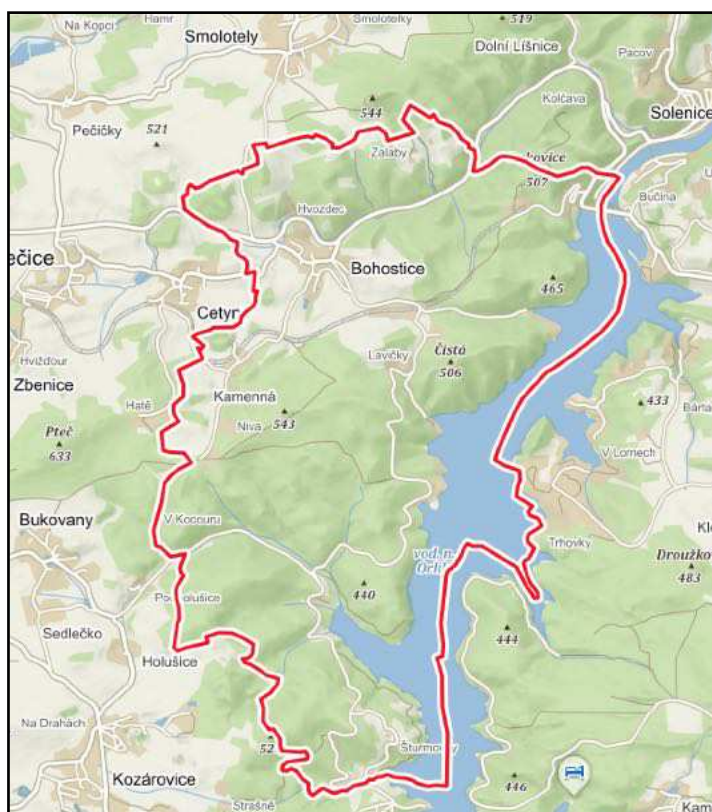
L. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

52. Bude doplněno po společném jednání dle ust. § 50 stavebního zákona.

53. Bude doplněno po proběhnutí veřejného řízení dle ust. §52 stavebního zákona.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu obce Bohostice na životní prostředí

**Kapitola A Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj
podle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a
stavebním řádu (stavební řád)**



leden 2018

***Zpracovatel: Ing. Hana Pešková
DHW s.r.o***

OBSAH

ÚVOD	3
Vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (SEA)	4
1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	4
A.2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	7
3 Údaje o současném stavu ŽP v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn územní plán	14
Základní charakteristiky stavu ŽP v dotčeném území	14
Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyl uplatněn územní plán.....	21
4 Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny	22
5. Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	26
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných, ...	29
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	46
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.....	47
9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí přijatých do územního plánu a jejich zohlednění při výběru řešení.	48
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí.....	50
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	51
Závěr	52
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	53

ÚVOD

K návrhu zadání Změn č. 1 ÚP Bohostice vydal Krajský úřad Středočeského kraje dne 26.11.2014 koordinované stanovisko č.j. 153293/2014/KUSK, ve kterém požaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí z důvodu, že příslušným orgánem ochrany přírody tj. KÚ Středočeského kraje nebyl vyloučen významný vliv na území soustavy NATURA 2000. Toto vyhodnocení je také požadováno z preventivních důvodů s cílem stanovit podmínky a opatření na ochranu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území, zejména se může jednat o významný zásah do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (lokality 5c a 5d) a také do krajinného rázu.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (SEA)

1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje současné generace, aniž by ohrožoval podmínky generací budoucích. Neslouží přímo k umístění staveb či konkrétní změně využití území, k tomu slouží následná povolovací řízení vedena většinou dle stavebního zákona.

Změnou č. 1 se mění vymezení zastavěného území v k.ú. Bohostice, ve výkresové části je měněné území vyznačeno černou tečkovanou čarou. Měněné území je izolováno do lokalit schválených v zadání změny. Mimo měněné území zůstává původní územní plán účinný beze změny. Změna č. 1 ÚP upravuje vymezení zastavěného území po jednotlivých lokalitách takto:

- **5a: Šturmovky** – beze změny, zůstává v nezastavitelném území,
- **5b: Bukovanská zátoka** – beze změny, zůstává v nezastavitelném území,
- **5c: Jagerhaus** – původní územní plán neobsahoval vymezené zastavěné území, vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům,
- **5d: Lavičky** – původní územní plán neobsahoval vymezené zastavěné území, vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům a zahrnuje do zastavěného území proluku na p.p.č. 130/3 k.ú. Těchnice (dnes kultura louka), v severní enklávě na p.p.č. 172 a 175/1 (kultura les) nechává v nezastavitelném území,
- **5e: Míková zátoka** – beze změny, zůstává v nezastavitelném území, na JV vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou,
- **6a: Nad hotelem Solenice** – beze změny, platí hranice dle platného ÚP, na JZ vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou,
- **7a: Hvozdec** – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné nad rámec stávajícího ÚPO,
- **7b: Mojnín** – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné v souladu s platným ÚPO,
- **7c: Jižní pole** – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné nad rámec stávajícího ÚPO,
- **7d: Čistá** – beze změny, hranice zastavěného území zůstává dle platného ÚPO, přidává se nová zastavitelná plocha,
- **7e: Kamenná** – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
- **7f: Chaty Bohostice** – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
- **7g: Niva** – beze změny, jde o plochu přestavby v rámci již vymezeného zastavěného území,
- **7h: Kamenná** – změna upřesňuje hranici zastavěného území na parcelní hranice, jde o mírnou redukci, navrhuje zde plochu přestavby v JV části na p.p.č. 30/3 k.ú. Kamenná u Bohostic, v JZ části lokality na p.p.č. 133/1 přidává novou zastavitelnou plochu nad rámec platného ÚPO,
- **7i: Jižní pole** – beze změny, změna upřesňuje hranici již vymezené zastavitelné plochy,
- **7j: Jižní pole** – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy,

- **7k: Mojnín** – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy,
- **7l: Nad hasičárnou** – beze změny, jde o změnu funkčního využití již vymezené zastavitelné plochy,
- **7m: Hvozdec** – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy,
- **7n: Hvozdec** – beze změny, změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy.

Vztah Změny č. 1 ÚP Bohostice k jiným koncepcím

použitá stupnice:

- (3) Velmi silný vztah (přímý): koncepce obsahuje podněty požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v rámci ÚP vymezením plochy nebo koridoru
- (2) Silný vztah (přímý): koncepce bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území, do ÚP se promítá ve formě priorit, požadavků nebo podmínek, realizace koncepce není přímo závislá na platném ÚP
- (1) Slabý nebo nepřímý vztah: koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na návrhovou část ÚP, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů
- (0) Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci ÚP

Koncepce přijaté na národní úrovni	
Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012 - 2020	2
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (aktualizace 2009)	2
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2005)	2
Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)	2
Zásady urbánní politiky (2010)	1
Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR (2010)	1
Plán hlavních povodní ČR (2007)	1
Národní strategický plán rozvoje venkova (aktualizace 2010)	1
Národní program snižování emisí ČR (2007)	1
Dopravní politika ČR (aktualizace 2011)	1
Státní energetická koncepce 2010 - 2030	1
Koncepce přijaté na úrovni kraje	
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje + 1. aktualizace	2
Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 - 2020	2
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2006-2016	2
Povodňový plán Středočeského kraje (zpracován 2004, pravidelně aktualizován)	1

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (schválen 2004, pravidelně aktualizován)	1
Plán oblasti povodí Horní Vltava (2009)	1
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje pro období 2016 - 2025	1
Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Čechy CZ02 (2016) - MŽP	1
Dopravní plán Středočeského kraje 2016 -2020	1
Územní energetická koncepce (2005)	1
Koncepce rozvoje cyklistiky ve Středočeském kraji 2017 - 2023	1

Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k nástrojům územního plánování jsou podkladem pro hodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany životního prostředí přijatým na republikové a krajské úrovni.

A.2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Při posouzení vazeb na cíle ochrany životního prostředí ČR byly vybrány národní koncepce mající stanovené cíle v oblasti životního prostředí a regionální koncepce pořízené na úrovni Středočeského kraje, kde jsou tyto cíle a opatření definované již také v návaznosti na konkrétní území. Byly zvoleny koncepce mající přímé vazby na územní plánování tzn. koncepce s územním průmětem. Pro vyhodnocení byly vybrány dokumenty schválené k datu 30.11.2017 a také koncepce na krajské úrovni, které byly v době zpracování tohoto vyhodnocení ve vyšších stupních projednávání.

Cílem je identifikovat ty cíle ochrany životního prostředí, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování.

Použitá stupnice hodnocení:

- (1) uplatněním ÚP je možné ovlivnit dosažení cíle tzn. cíl je z hlediska ÚP relevantní
- (0) uplatnění ÚP nemá na dosažení cíle žádný vliv

Koncepce zpracované na národní úrovni:

- Státní politika životního prostředí pro období 2012-2020 (schváleno 2012)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2010
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (schváleno v roce 2005)
- Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky (schváleno 30.11.2009)

Pro potřeby tohoto posouzení byly z příslušných národních koncepcí vybrány pouze cíle mající vztah k ochraně životního prostředí, územně plánovací dokumentaci a řešené problematice.

Státní politika životního prostředí ČR: je koncipována tak, aby vymezila konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. Tato koncepce má sloužit k dosažení zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí. Odpovídá na výzvy plynoucí z výsledků hodnocení implementace předchozí SPŽP a současně respektuje závazky i povinnosti, které pro Českou republiku vyplývají z členství v Evropské unii, OSN či OECD. Jednotlivé prioritní a dílčí cíle jsou uvedeny v celkem 4 prioritních oblastech:

1. Ochrana a udržitelné využívání zdrojů
2. Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší
3. Ochrana přírody a krajiny
4. Bezpečné prostředí

Vzhledem k tomu, že se jedná z hlediska ochrany životního prostředí o zásadní koncepci, jsou posuzovány všechny prioritní cíle a vzhledem k rozsahu posuzovaného územního plánu byly vybrány jen některé dílčí cíle, které mají návaznost a souvislost s návrhovými plochami.

Prioritní oblasti	Prioritní cíle	vztah ÚP
1. Ochrana a udržitelné využívání zdrojů	1.1. Zajištění ochrany vod a zlešování jejich stavu	(1) zástavba u VN Orlík
	1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí	(1) trvalý zábor PUPFL a ZPF pro rozvojové plochy
2. Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší	2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatických změn	(0)
	2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší	(0)
	2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie	(0)
3. Ochrana přírody a krajiny	3.1. Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny	(0)
	3.2 Zachování přírodních a krajinných hodnot	(1) zásah do lesních celků, volné krajiny
	3.3 Zlepšení kvality prostředí v sídlech	(1) plochy sídelní zeleně
4. Bezpečné prostředí	4.1. Předcházení rizik	(0)
	4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobených antropogenními nebo přírodními hrozbami	(0)

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2010 se zabývá udržitelným rozvojem, tj. takovým rozvojem ČR, kterým se naplní potřeby současné generace, aniž by byla ohrožena možnost naplnit potřeby generací příštích. Cílem je takový rozvoj, který zajistí rovnováhu mezi třemi základními pilíři: sociálním, ekonomickým a environmentálním. Priority a cíle udržitelného rozvoje jsou řazeny do 5 prioritních os: “Společnost, člověk a zdraví”, “Ekonomika a inovace”, “Rozvoj území”, “Krajina, ekosystémy a biodiverzita” a “Stabilní a bezpečná společnost”. Hodnocení se zabývá souladem s relevantními cíli prioritní osy 3 “Rozvoj území” a prioritní osy 4 “Krajina, ekosystémy a biodiverzita”.

Prioritní osa 4: Krajina, ekosystémy, biodiverzita	prioritní cíle	vztah ÚP
Priorita 3.1: Upevňování územní soudržnosti	Cíl 3: Zabezpečit udržitelný rozvoj venkova a posílit harmonizaci vztahů města a venkova	(1) úměrný rozvoj venkova - plochy smíšené obytné
Priorita 3.2: Zvyšování kvality života obyvatel území	Cíl 3: Zvýšit a zkvalitnit dostupnost služeb, především pak bydlení	(1) nové plochy smíšené obytné
Priorita 3.3: Účinněji prosazovat strategické a územní plánování	Cíl 2: Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území nezastavěné a nezastavitelné pozemky	(1) plochy přestaveb
	Cíl 1. Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině	(1) zástavba v nadregionálním biokoridoru

Prioritní osa 4: Krajina, ekosystémy, biodiverzita	prioritní cíle	vztah ÚP
Priorita 4.1: Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diverzity	Cíl 2. Chránit volnou krajinu	(1) Většina rozvojových ploch navazuje na stávající zastavěné území, některé mimo návaznost
	Cíl 3. Zastavit pokles biologické rozmanitosti	(1) plochy ve volné krajině, žádná překážka migraci
Priorita 4.3: Adaptace na změny klimatu	Cíl 1: Zajistit připravenost ke zvládnutí mimořádných událostí spojených se změnami klimatu.	(0)
	Cíl 2: Zajistit dostatečné množství a kvalitu podzemních i povrchových vod	(0)
	Cíl 3: Zlepšit vodní režim krajiny	(0)
	Cíl 4: Snižovat dopady očekávané globální klimatické změny a extrémních meteorologických jevů na lesní a zemědělské ekosystémy	(0)

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti: Vychází z Úmluvy o biologické rozmanitosti, která byla podepsána na konferenci OSN o životním prostředí a rozvoji (UNCED, „Summit o Zemi“) v Rio de Janeiru v červnu 1992. Pro ČR vstoupila v platnost 3. března 1994. Úmluva je celosvětově hodnocena jako klíčový dokument v ochraně biologické rozmanitosti na všech třech úrovních (genová, druhová a ekosystémová).

Přehled vybraných cílů v oblastech, které mají souvislost s hodnocenou změnou územního plánu nebo jí mohou být přímo řešeny:

Cíle	vztah ÚP
Podporovat šetrné formy cestovního ruchu	(1) plochy individuální rekreace malého rozsahu
Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky	(1) plochy jsou většinou navrženy v návaznosti na zastavěné území ale i ve volné krajině
Posílit nástroje podporující opětovné využití starých průmyslových zón (brownfields)	(1) plocha přestaveb
Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích	(1) vymezení nezastavitelných ploch sídelní zeleně
Urychlit realizaci komplexních pozemkových úprav	(0)
Realizovat chybějící prvky ÚSES	0
Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami	(1) není navržena žádná migrační bariéra
Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochrany hodnot krajinného rázu	(1) hodnocení možného vlivu na krajinný ráz v SEA
V plném rozsahu realizovat závazky vyplývající pro ČR z Evropské úmluvy o krajině	(1) zastavitelné plochy v návaznosti na zastavěné či zastavitelné území ale i ve volné krajině
Zlepšení ekologického stavu vodních a mokřadních ekosystémů a přirozených hydroekologických funkcí krajiny	(0)
Systematicky omezovat nepříznivé dopady dopravy na prostředí a omezovat rušivé vlivy provozu.	0

Cíle	vztah ÚP
Ochrana a management vodních a mokřadních ekosystémů	(0)
Omezení znečištěné a zlepšení kvality fyzikálně-chemických složek vodních a mokřadních ekosystémů	0
Usměrňovat a regulovat cestovní ruch a sportovní aktivity a dopravu do méně citlivých a ochranně méně zajímavých oblastí	(1) rekreace ve stávajících rekreačních lokalitách, většinou mimo NATURA 2000

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky: Smyslem Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny je přijmout a uskutečňovat takový systém pravidel a opatření, která ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu přispějí k zásadnímu zlepšení stavu přírody a krajiny.

Aktualizovaný program stručně analyzuje stav přírodního a krajinného prostředí, formuluje dlouhodobé cíle a opatření, nezbytná k jejich dosažení. Zabývá se problematikou ochrany krajiny obecně a dále, podrobněji, podle jednotlivých typů krajinných ekosystémů, chráněnými územími a druhovou ochranou. Respektuje princip udržitelného rozvoje, vychází ze současně platných právních předpisů ČR, bere v úvahu ustanovení mezinárodních mnohostranných úmluv, kterých je ČR smluvní stranou, a závazky ČR jako členského státu EU.

Oblasti	Cíle	vztah ÚP
3.1.Krajina	Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu.	(1) drobná zástavba v nadregionálním biokoridoru
	Udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny.	(1) respektování nezastavitelných přírodních ploch
	Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvech, případně ve vazbě na ně.	(1) návrh zástavby navazující na zastavěná a zastavitelná území, ale i ve volné krajině, bez návrhu významné fragmentace území
	Zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES jako o nezastupitelný základ přírodní infrastruktury krajiny, zajišťující zachování biologické rozmanitosti a fungování přírodních, pro život lidí nezbytných procesů.	(1) bez narušení funkčnosti ÚSES
3.1.Lesní ekosystémy	Zvýšit druhovou rozmanitost lesních porostů směrem k přirozené druhové skladbě, zvýšit strukturální rozrůzněnost lesa a podíl přirozené obnovy druhově a geneticky vhodných porostů a posílit mimoprodukční funkce lesních ekosystémů	(0)
3.2.2. Vodní a mokřadní ekosystémy	Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám.	(0)
	Zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku ve vazbě na dosažení dobrého ekologického stavu vod podle Směrnice 60/2000/ES.	(0)
	Zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezením jeho další fragmentace.	(0)
3.2.4. Agrosystémy, půda	Zabezpečení ochrany půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, s uplatněním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na ostatní složky životního prostředí, omezení negativního trendu snižování rozlohy kvalitní zemědělské půdy, snížení negativního působení ohrožujících činitelů na půdu, které ohrožují poskytování ekosystémových služeb půdními ekosystémy (produkční a ekologické funkce půdy).	(1) zábor ZPF a PUPFL
	Trvalé zvýšení různorodosti zemědělsky obhospodařovaných ploch a přilehlých pozemků, které jsou součástí zemědělsky využívané krajiny.	(0)

Oblasti	Cíle	vztah ÚP
3.2.5. Travní ekosystémy	Zachovat, případně obnovit druhově a morfoloicky pestré travní porosty jako nedílnou součást zemědělského hospodaření v krajině.	(0)
3.2.6. Urbánní ekosystémy	Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.	(1) návrh ploch sídelní zeleně v blízkosti zastavitelného území

Koncepce zpracované na regionální úrovni:

- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
- Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 - 2020
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2006-2016

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje nabyly účinnosti 22.2.2012. Jedná se o základní nástroj územního plánování kraje. Soulad Změny č. 1 ÚP Bohostice byl hodnocen s Prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní a kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní a kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:	vyhodnocení souladu, možných střetů
a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability	(1) plochy sídelní zeleně
b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu	(1) plochy zástavby navazující na zastavěné území, některé ve volné krajině
c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel	(1) Plochy zástavby navazující na zastavěné území, respektování struktury sídel
d) upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny	(1) respektování typu krajiny
e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů	(1) zábor ZPF a PUPFL

Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 - 2020 je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Hlavní cíle: Středočeský kraj k roku 2020 je krajem s kvalitní zdravotní a sociální péčí pro své obyvatele, krajem s možnostmi pro další vzdělávání, kulturní, společenské, sportovní a rekreační vyžití obyvatel,

krajem s kvalitní, kapacitní a nezátěžující dopravní a technickou infrastrukturou a dopravní obslužností, krajem hospodářsky silným, s výrobou a zemědělstvím používajícím inovativní postupy a technologie, šetrné k životnímu prostředí.

Strategický cíl	Strategické směry	vyhodnoce ní souladu, možných střetů
B.1 Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury	B.1.1. Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury	(0)
	B.1.2. Rozvoj a modernizace technické infrastruktury	(0)
B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje	B.2.1. Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje	(0)
B.3. Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví.	B.3.1. Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích	(1)
	B.3.2. Péče o památky a kulturní dědictví	(0)
B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje	B.4.1: Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje	(1)
D.1. Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.	D.1.1. Dostupnost a vybavenost venkovských obcí	(0)
	D.1.2. Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově	(1)
	D.1.4. Regenerace venkovských sídel	(1)
D.2. Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví	D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví	(1)
	D.2.2 Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika	(1)
E.1. Péče a ochrany jednotlivých složek životního prostředí	E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrany neživé přírody	(1)
E.2. Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí	E.2.1. Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie	(0)
	E.2.2 Odpadové hospodářství, staré ekologické zátěže	(0)
	E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší	(0)

Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2006 - 2016 stanovuje cíle v této oblasti, pro vyhodnocení souladu byly vybrány pouze územnímu plánu relevantní cíle:

cíle	vyhodnocení souladu, možných střetů
ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území Středočeského kraje,	(1)
zajištěná existence zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů v oblastech jejich současného rozšíření,	(1)
zachování cenných lokalit neživé přírody a péče o ně,	(0)

cíle	vyhodnocení souladu, možných střetů
uchování geomorfologických jevů a fenoménů,	(0)
šetrné využívání zemědělského půdního fondu s ohledem na ochranu půdy, kvalitu vody, retenční schopnost a biologickou rozmanitost,	(1)
ochrana krajiny s využitím institutu VKP,	(1)
funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny	(1)
omezení ztrát zemědělské a lesní půdy v důsledku nepřiměřené územní expanze suburbanizovaných území,	(1)
vytvoření sítě nezastavitelných či chráněných území, která formou „zelených klínů“ zajistí kontakt hlavního města s přírodně hodnotnými částmi Středočeského kraje,	(1)
ke krajině šetrná a bezbariérová infrastruktura,	(1)
trvale udržitelný rozvoj využívání krajiny,	(1)
zlepšení stavu krajiny ve vhodných územích	(1)
prostupná krajina pro biotu a člověka,	(1)
zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně,	(1)
zabezpečení ochrany nejvýznamnějších stromů s mimořádnou přírodovědnou, estetickou a kulturní hodnotou,	(1)
zlepšení stavu parků, historických zahrad a parkových ploch sídelní zeleně,	(0)

3 Údaje o současném stavu ŽP v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn územní plán

Základní charakteristiky stavu ŽP v dotčeném území

Návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice řeší nové plochy v celém správním území obce, které je tvořeno celkem 4 katastrálními územími - Bohostice, Kamenná u Bohostic, Těchnice a Zbenické Zlakovice. Celková rozloha správního území je 2 089,54 ha. Počet obyvatel obce byl dle údajů ČSÚ k 31.12.2016 celkem 201, z toho 102 mužů a 99 žen, průměrný věk obyvatel je 46,3 let. Obec má celkem 2 část: Bohostice a Kamenná.

Rozsah a výběr uváděných charakteristik jednotlivých složek ŽP byl zvolen s ohledem na možné ovlivnění jednotlivých charakteristik uplatněním posuzovaného územního plánu a také jako obecný popis území z hlediska přírodních, krajinných a kulturních hodnot.

Ovzduší a klima: Podle klimaticko-geografického členění Československa (Quitt, 1971) patří území do mírně teplé oblasti rajónu MT-7 a částečně do MT-10. Pro rajón MT-7 je charakteristické normálně dlouhé, mírné, mírně suché léto. Přechodné období je krátké s mírným jarem a mírně teplým podzimem. Zima je normálně dlouhá, mírně teplá, suchá až mírně suchá s krátkým trváním sněhové pokrývky. Rajón MT-10 se vyznačuje dlouhým teplým a mírně suchým létem, krátkým přechodným obdobím s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem a krátkou mírně teplou a velmi suchou zimou s krátkým trváním sněhové pokrývky. Podrobnější údaje jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. č. 1: Klimatická charakteristika rajónu MT-7 a MT-10

	MT-7	MT-10
Počet letních dnů	30 - 40	40 - 50
Počet dnů s průměrnou teplotou nad 10 °C	140 - 160	140 - 160
Počet mrazivých dnů	110 - 130	110 - 130
Počet ledových dnů	40 - 50	30 - 40
Průměrná teplota v lednu	-2°C až -3°C	-2°C až -3°C
Průměrná teplota v červenci	16– 17 °C	17– 18 °C
Průměrná teplota v dubnu	6 – 7 °C	7 – 8°C
Průměrná teplota v říjnu	7 – 8 °C	7 – 8 °C
Průměrný počet dnů se srážkami na 1 mm	100 - 120	100 - 120
Srážkový úhrn ve vegetačním období	400– 450 mm	400– 450 mm
Srážkový úhrn v zimním období	250 – 300 mm	250 – 250 mm
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	60 - 80	50 - 60
Počet dnů zamračených	120 - 150	120 - 150
Počet dnů jasných	40 - 50	40 - 50

Podle Köppenovy klasifikace, která je založena na rozdělení ročního průběhu teplot a srážek ve vztahu k vegetaci a která je všeobecně ve světě více uznávanou a rozšířenou klasifikací klimatu se dotčené území nachází v **boreálním klimatu** Cfb. Průměrná teplota nejteplejšího měsíce v tomto

podtypu převyšuje 10 °C a teplota nejchladnějšího měsíce je mezi -3 až 18 °C. Množství srážek v nejvlhčím letním měsíci je vyšší než toto množství v nejsušším zimním měsíci, ale méně než desetkrát. Zároveň úhrn srážek v nejvlhčím zimním měsíci je menší než trojnásobek úhrnu v nejsušším letním měsíci. Teplota nejteplejšího měsíce je menší než 22 °C, přičemž alespoň čtyři měsíce mají průměrnou teplotu větší než 10 °C.

Řešené území nebylo na základě dat za rok 2010 (Věstník MŽP 2/2012) vymezeno jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. Na 11,3 % území spravovaném Stavebním úřadem Příbram došlo k překračování hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren. Hlavním zdrojem znečištění je v tomto případě silniční doprava a jedná se především o problém zastavěného území (center větších sídel).

V řešeném území není umístěna žádná měřicí stanice. Imisní situace v řešeném území byla odvozena z map imisních koncentrací poskytovaných ČHMÚ, ty se v dané oblasti pohybují v tomto rozmezí:

Tab. č.2: Hodnoty imisních koncentrací v posuzovaném správním území dle imisních map z roku 2016 (zdroj: ČHMÚ)

Imisní koncentrace PM ₁₀ Denní 36 MV (µg/m ³)	Imisní koncentrace PM ₁₀ Roční průměr (µg/m ³)	Imisní koncentrace NO ₂ Roční průměr (µg/m ³)	Imisní koncentrace SO ₂ Denní 4 MV (µg/m ³)	Imisní koncentrace Benzen Roční průměr (µg/m ³)	Imisní koncentrace Benzo(a)pyren Roční průměr (µg/m ³)
> 25 - 35	>10 - 20	< 13	≤ 20	≤ 2	>0,6 - 0,8

Tab. č.3: Rozmezí průměrných imisních koncentrací v letech 2012 - 2016 v řešeném území (zdroj: ČHMÚ)

Imisní koncentrace PM ₁₀ Roční průměr (µg/m ³) limit je 40	Imisní koncentrace PM _{2,5} Roční průměr (µg/m ³) limit je 25	Imisní koncentrace NO ₂ Roční průměr (µg/m ³) limit je 40	Imisní koncentrace Benzen Roční průměr (µg/m ³) limit je 5	Imisní koncentrace Benzo(a)pyren Roční průměr (ng/m ³) limit je 1
18,2 - 19,4	13,9- 14,5	9,2 - 10,2	0,8 - 1	0,51 - 0,57

Dle výše uvedených hodnot hlavních sledovaných škodlivin je v řešeném území dobrá imisní situace. Vzhledem k venkovskému charakteru území lze vyloučit významné překračování imisních limitů sledovaných škodlivin v řešeném území. Dle souhrnné provozní evidence za rok 2016 se v daném správním území nenachází žádný významný zdroj znečišťování ovzduší. Kvalita ovzduší je v řešeném území ovlivňována především lokálně nevyjmenovanými zdroji, např. spalováním tuhých paliv v domácnostech a dopravou.

Celkově lze konstatovat, že v řešeném území nedochází k překračování hygienických limitů pro sledované škodliviny v ovzduší a nedochází tedy k negativnímu ovlivnění zdraví obyvatelstva nad míru obvyklou pro venkovské prostředí.

Voda: Území je začleněno do hydrogeologického rajonu č. 6320 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy. Oběh vody je v horninách středočeského plutonu soustředěn na zóny kvartérního pokryvu, zvětralin a přípovrchového rozpojení hornin. Hladina podzemní vody je volná, kolektor je mělký s průlinovou propustností.

Řešené území patří do povodí Labe - oblast Vltava od Otavy po Sázavu (čhp 1-08-05) a levostranných přítoků této řeky. Vltava je vodohospodářsky významný tok, který vč. nádrže Orlík je hlavní

a nesporně dominantní vodohospodářský prvek v krajině. Nádrž Orlík (max. hl. 353.60 m n. m. Bpv) tvoří východní hranici zájmového území. Orlík je významnou vodní nádrží, která je součástí Vltavské kaskády, hráz je umístěná ve Středočeském kraji. Celková plocha povodí nádrže je 12 106 km², celkový objem činí 704 mil. m³ s maximální hloubkou 74 m, její délka je 53 km.

V řešeném území se dále nachází 2 páteční potoky základního hydrologického povodí - Bohostický potok (ID 123720000100) s recipientem Línickým potokem a Soudný potok (ID 123680000800) s recipientem Vltavou. Dále zde protéká potok Čistá (ID 123680001200), Lesní potok (ID 123680000800), potok Osidla (ID 123670001800) a potok Strašný (ID 1236600000100) - všechny mají recipient Vltavu.

Vltava má vyhlášeno záplavové území a zvláštní povodeň (průlomovou vlnu). Hranice záplavového území Q₁₀₀ a hranice záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem lemují Vltavu po celé její délce a procházejí řešeným územím. Na ostatních tocích se záplavy nevyskytují.

Nejbližší stanice pro sledování jakosti povrchových vod je v Solenici, která sleduje úsek Vltavy po hráz nádrže Orlík. V časové řadě od roku 2000 o roku 2012 znečištění Vltavy u BSK₅, CHSK_{Cr} a NL kolísá, ale nedosahuje hodnot z roku 2000. Podle údajů Hydroekologického informačního systému VÚV TGM je v daném úseku chemický stav útvaru povrchových vod dobrý, ekologický stav je poškozený. Chemický stav útvarů podzemních vod je nevyhovující, kvantitativní stav podzemních vod je dobrý.

Celé řešené území tzn. všechna zahrnutá katastrální území je zařazeno mezi zranitelné oblasti (podle NV č.103/2003 Sb., tzv. nitrátová směrnice). Území nenáleží do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

V řešeném území se nachází ochranné pásmo vodního zdroje I. a II. stupně - Bohostice Kamenná prameniště, graficky jsou vyznačena ve výkresech územního plánu.

Půda: V řešeném území jsou převládajícím půdním typem hnědé půdy - kambizemě na metamorfovaných horninách (kambizem kyselá, kambizem modální). V údolích vodních toků jsou vyvinuty nivní glejové půdy (glej modální). Tyto půdy trpí výrazným zamokřením. U půd, kde stupeň zamokření je nižší, dochází ke glejovému procesu, případně oglejením půd.

V řešeném území o rozloze 2 089,54 ha převažují dle údajů ČSÚ k 31.12 2016 lesní půdy na 1 370,31 ha, zemědělské pozemky mají celkem rozlohu 286,94 ha (z toho orná půda na 106,35 ha, zahrady na 15,31 ha, sady na 7,02 ha a trvalé travní porosty na 104,25 ha). Vodní plochy mají rozlohu 349,96 ha a ostatní plochy jsou na rozloze 71,6 ha. Zastavěné plochy mají plochu cca 11 ha. Podíl zemědělské půdy z celkové výměry činí cca 13,7 %, podíl lesů 65,5%, podíl zastavěných pozemků 0,5 %, vodních ploch cca 17 % z celkové výměry. Podíl lesních pozemků je ve správním území obce velmi vysoký, podíl orné půdy z celkové rozlohy zemědělské půdy je poměrně nízký - činí 37 %.

Lesní fond, který je tvořen pozemky určenými k plnění funkcí lesa, není významným prvkem v řešeném území, lesnatost je velmi vysoká cca 66 %, je tedy vysoko nad průměrem ČR, který je 33,9 %. Řešené území náleží do přírodní lesní oblasti PLO 10 Středočeská pahorkatina.

Koeficient ekologické stability (KES) (Míchal, 1985), což je poměrové číslo stanovující poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků je v řešeném území 15 - takže se jedná o přírodní a přírodě blízkou krajinu s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem.

Horninové prostředí a přírodní zdroje: V podloží řešeného území se uplatňují granodiority až diority.

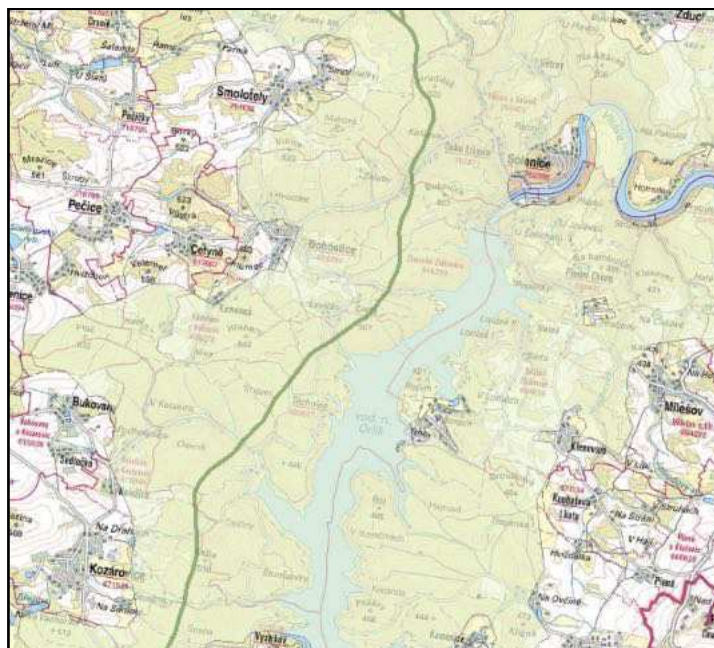
Z hlediska výskytu radonu se většina území nachází v oblasti s nízkým rizikem výskytu radonu z geologického podloží, ale jsou zde i oblasti s vysokým rizikem výskytu radonu. Nejedná se o seizmicky ohrožené území, nejsou zde evidována sesuvná území. Ve změně řešeném území se nenachází žádné dobývací prostory, chráněné ložisková území, ložiska či průzkumná území. Nenachází se zde ani stará důlní díla ani poddolovaná území (zdroj: <https://mapy.geology.cz/suris/>).

Flóra, fauna a ekosystémy: Posuzovanou změnou dotčené území náleží do **1.20 Slapského bioregionu**. Tento bioregion se nachází na jihu středních Čech a zabírá střední část geomorfologického celku Benešovská pahorkatina. Je tvořen především žulovou pahorkatinou rozřezanou skalnatým údolím Vltavy a jejích přítoků. Má mezofilní charakter. Biota údolí byla těžce poškozena výstavbou přehrad. Řešené území se nachází ve **fytogeografickém okrsku 41 - Střední Povltaví**.

Potenciální přirozenou vegetací na většině území tvoří **biková bučina** (*Luzulo-Fagetum*), která je tvořena jen stromovým a bylinným patrem, představuje edafický klimax v submontánním až montánním stupni podmíněný minerálně chudými horninami, na nichž střídá klimatický klimax bučin ze svazu *Fagion*. Dále se zde nachází **biková a /nebo jedlová doubrava** (*Luzulo albidae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Quercetum*), která představuje edafický klimax na živinami chudých substrátech (ruly, žuly, svory, kyselé břidlice aj.) s planárním a zvláště kolinním stupni se subkontinentálním klimatem. Tato společenstva osidlují různé reliéfové formy - v pahorkatinách převládá kopcovitý reliéf, jinde víceméně varované, ploché nebo mírně zvlněné tvary.

V řešeném území se nacházejí tyto biochory: **-3UP** Výrazná údolí v neutrálních plutonitech v suché oblasti 3. vegetačního stupně, **-3UJ** Výrazná údolí v bazickém krystaliniku v suché oblasti 3. vegetačního stupně, **4VJ** Vrchoviny na bazickém krystaliniku 4. vegetačního stupně, **-4VP** Vrchoviny na neutrálních plutonitech suché oblasti 4. vegetačního stupně, **-4UQ** Výrazná údolí v pestrých metamorfitech v suché oblasti 4. vegetačního stupně.

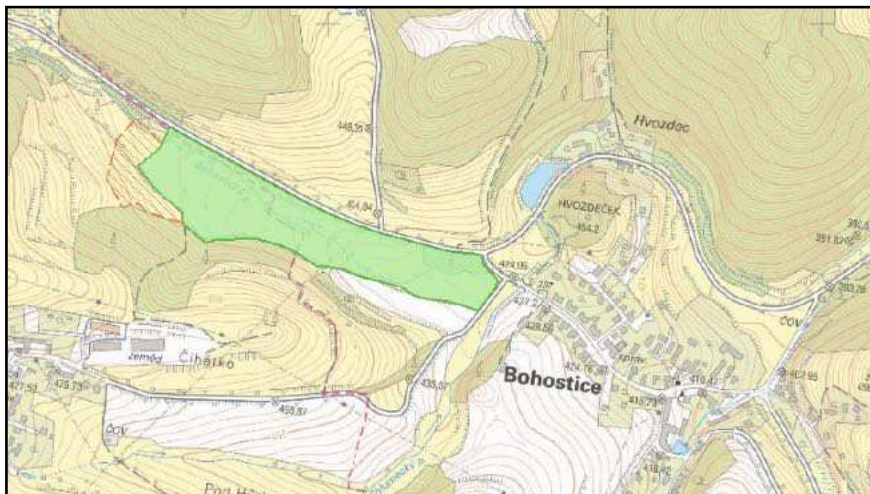
Celá oblast řešeného území patří mezi migračně **významná území z hlediska migrace velkých savců s dálkovým migračním koridorem** (viz. obr. č. 1).



obr. č. 1: Zákres významných území z hlediska migrace velkých savců - světle zelená část (zdroj <http://mapy.nature.cz/>)

V řešeném území nejsou Ústředním seznamem ochrany přírody vedeným AOPaK ČR evidovány žádné **památné stromy**.

V řešeném území se nachází jedno **maloplošné zvláště chráněné území** Přírodní památka Bohostice o rozloze 8,46 ha - je vyhlášeno k ochraně druhu modráska bahenního a jeho stanoviště, zasahuje částečně i na sousední území obce Cetyně. Zároveň se jedná o území soustavy **NATURA 2000** - evropsky významnou lokalitu EVL Bohostice kód CZ0213777.



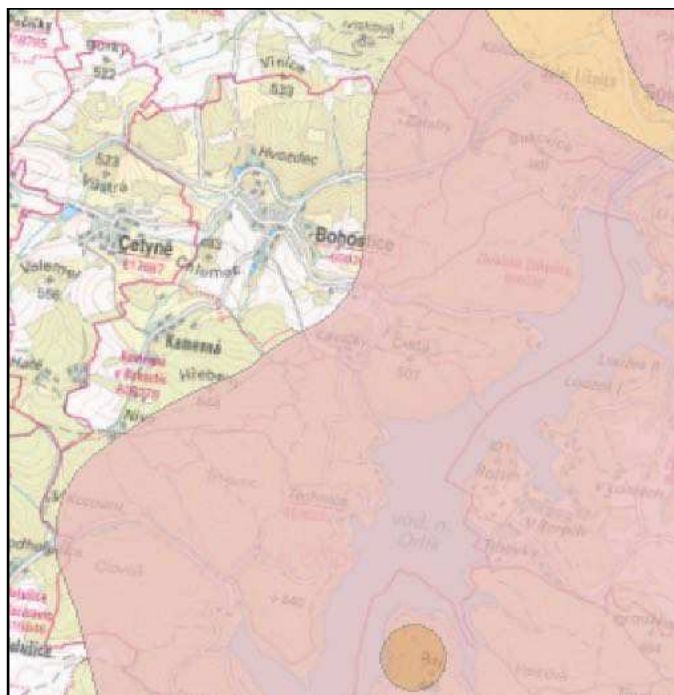
obr. č. 2: Zákes PP Bohostice (EVL Bohostice) - světle zelená část (zdroj <http://mapy.nature.cz/>)

Jižní část území patří do Ptačí oblasti Údolí Otavy a Vltavy, která je součástí soustavy chráněných území NATURA 2000.



obr. č. 3: Zákes PO Údolí Otavy a Vltavy - světle modrá část (zdroj <http://mapy.nature.cz/>)

ÚSES (územní systém ekologické stability): Územní systém ekologické stability (ÚSES) je vybraná soustava ekologicky stabilnějších částí krajiny, účelně rozmístěných podle funkčních a prostorových kritérií tj. podle rozmanitosti potenciálních přírodních ekosystémů v řešeném území, dle aktuálního stavu krajiny a společenských limitů a záměrů určujících současné a perspektivní možnosti kompletování uceleného systému. Cílem ÚSES je izolovat od sebe ekologicky labilní části krajiny soustavou stabilních a stabilizujících ekosystémů. Území podél vodní nádrže náleží do nadregionálního biokoridoru NK 60 Štěchovice - Hlubocká obora. (viz zákes v mapě obr. č. 4)



obr. č. 4: Zákres NK 60 - světle červená část (zdroj <http://mapy.nature.cz/>)

Krajina: Změnou řešené území je tvořeno venkovskou, převážně zalesněnou krajinou s dominujícím prvkem údolí Vltavy zde tvořené přehradní nádrží Orlík. Krajina je zemědělsky využívána, s velmi vysokým podílem lesů a malým podílem orné půdy, sídla mají většinou zachovalou urbanistickou strukturu. Krajinný ráz, který je definován zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Chráněna je volná, nezastavěná krajina.

Z hlediska **geomorfologie krajiny** (Demek, 2006) je řešené území rozděleno do 2 okrsků:

1. severní část řešeného území náleží do:

Provincie :	Česká vysočina	
Suprovincie :	Česko-moravská	II
Oblast – podsoustava :	Středočeská pahorkatina	IIA
Celek :	Benešovská pahorkatina	IIA-1
Podcelek :	Břežnická pahorkatina	IIA-1B
Okrsek :	Mirovická vrchovina	IIA-1B-4

Mirovická vrchovina je plochá vrchovina v povodí Vltavy, Otavy. Lomnice a Skalice se silně rozčleněným erozně denudačním povrchem s výraznými strukturálními hřbety a hluboce zaříznutými údolími řek.

2. jižní část řešeného území náleží to:

Provincie :	Česká vysočina	
Suprovincie :	Česko-moravská	II
Oblast – podsoustava :	Středočeská pahorkatina	IIA
Celek :	Benešovská pahorkatina	IIA-1

Podcelek :	Březnická pahorkatina	IIA-1B
Okrsek :	Klučenická vrchovina	IIA-1B-5

Klučenická vrchovina je plochá vrchovina převážně v povodí Vltavy se silně erozně denudačním povrchem se strukturními hřbety, suky a s hluboce zaříznutým údolím Vltavy, podmíněným primární puklinovou tektonikou.

Pro potřeby **ochrany krajinného rázu** byla Ateliérem V - ing. arch Ivan Vorel jako územně analytický podklad zpracována "Studie vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", řešeného území se týká II. etapa této studie, která byla vypracována v roce 2009. Na řešeném území byla vytyčena 1 oblast krajinného rázu: **ObKR 38 Střední Povltaví**.

Oblast krajinného rázu Střední Povltaví je podřízena toku řeky Vltavy s výrazným směrem jihozápad-severovýchod protékající plochou vrchovinou s velice pestrým geologickým podložím. Oblast je zalesněna zhruba ze 40 % většinou smrkovými porosty s modřínem, borovicí a bukem. Přesto je na mnoha místech dochovaná přirozená vegetace reliktních borů, habřin a teplomilných doubrav. Údolí Vltavy je na převážné části zaříznuto do pruhu reliéfu vyvýšeného nad okolní nižší pahorkatiny a plošiny. Výšková členitost území není tedy dána jen zářezem Vltavy ale též vrchovinami, zvedajícími se nad údolí.

Mezi **indikátory přítomnosti přírodní charakteristiky** byly výše uvedenou studií zahrnuty: přítomnost evropsky významných lokalit sítě Natura 2000, skladebných prvků vyšší ÚSES (nadregionální a regionální) a přítomnost významných krajinných prvků.

Tok Vltavy tvořil koridor postupného osidlování Čech, které probíhalo podél vodotečí ze staré sídelní oblasti (Polabí). V průběhu 20. století byla na Vltavě vybudována Vltavská kaskáda, soustava vodních děl, kterou tvoří celkem 9 přehrad. Při budování kaskády zaniklo velké množství obcí - v případě nádrže Orlík se jednalo o 20 zaniklých obcí. Došlo tím k výrazné přeměně původní sídelní struktury. Dnes je Povltaví zejména významnou rekreační lokalitou (Štěchovice, Slapy, Orlík), na kterou je vázáno množství chat, kempů, osad, přístavišť a apartmánů. Území patří k vrcholně středověké sídelní krajině Hercynika. Jako **indikátory přítomnosti zvýšené kulturní a historické hodnoty** krajinného rázu a kulturně historicky významné lokality kulturní krajiny byly výše uvedenou studií zvoleny: přeměněná struktura osídlení způsobené budováním Orlické nádrže, přítomnost kulturní nemovité památky a přítomnost archeologických lokalit.

Oblast krajinného rázu zahrnuje to Vltavy v prostoru Orlické nádrže a Slapské nádrže včetně krajiny vymezující prostor údolí na obou březích. Koridor Vltavy s výrazným prostorovým vymezením spoluurčuje charakter celé oblasti, přesto se jedná o velmi rozmanitou krajinu. Krajina ve vrchovinného charakteru s dramatickými srázy údolí Vltavy a s určujícím prvkem vodní hladiny v hlavních krajinných panoramatech i v dílčích scénériích. Zřetelné vymezení prostoru údolí terénními horizonty a lesnatými hranami určuje charakter krajinné scény s vysokými krajinářsko-estetickými hodnotami.

Hmotný majetek, kulturní památky: Ve správním území obce Bohostice jsou evidovány celkem 2 nemovité kulturní památky - židovský hřbitov a boží muka. V řešeném území jsou vymezeny území archeologických nálezů - z toho 2 ÚAN I. stupně tzn. s prokázanými archeologickými nálezy (židovský hřbitov Bohostice a Bohostice u č.p.82) a 2 ÚAN II. stupně tzn. s předpokládanými archeologickými nálezy (středověké a novověké jádro obcí Bohostice a Kamenná).

Obyvatelstvo: K 31.12. 2016 žilo podle údajů ČSÚ v řešeném území celkem 201 trvale bydlících obyvatel, z toho 102 mužů a 99 žen s průměrným věkem obyvatelstva 46,3 let. Pracovní příležitosti se zde vyskytují

především v drobné výrobě, zemědělství a ve službách. Pracovní příležitosti jsou v 8 km vzdáleném Milíně či ve 15 km vzdálené Příbrami, spojení je zajišťováno autobusy a osobní automobilovou dopravou.

Dopravní síť: Řešené území kříží 1 hlavní komunikace III. třídy č.46 vyústěná ze silnice I/4. Dále je zde síť silnic IV. třídy a místních komunikací.

Hygiena prostředí: Zdrojem hlukové zátěže je v řešeném území především doprava. Z tabulky srovnání intenzit dopravy z roku 2010 a 2016 (tab. č. 4) vyplývá, že intenzita dopravy nenarůstá výrazně.

Tab. č. 4: Intenzita dopravy na úsecích silnic II. třídy v řešeném území podle údajů ŘSD ČR (zdroj: www.rsd.cz) - sčítání 2010 a sčítání 2016

č. silnice	úsek silnic	rok sčítání	nákladní automobily	osobní automobily	motocykly	celkem počet/ 24 hod.
46	1-6730 (Čmín vyúst. z 4 - Bohostice)	2010	175	1 222	6	1 403
		2016	157	1 274	9	1 440

Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyl uplatněn územní plán

Pokud by nebyla posuzovaná změna územního plánu při rozvoji území uplatněna, byl by vývoj území vázán pouze na stávající využití dle platného územního plánu, které v současnosti neodráží současné požadavky obce a jejích obyvatel a nevyužívá potenciál území pro cestovní ruch. Změna zpřesňuje i hranice stávajícího zastavěného území.

4 Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny

Příroda a krajina: Krajina si uchovála venkovský, přírodní charakter bez významných industriálních dominant. Význačný je velká lesnatost krajiny a údolí řeky Vltavy tvořené zde přehradní nádrží Orlík.

V řešeném území se nachází jedno maloplošné zvláště chráněné území **Přírodní památka Bohostice** o rozloze 8,46 ha - je vyhlášena k ochraně druhu modráska bahenního a jeho stanoviště, zasahuje částečně i na sousední území obce Cetyně. Zároveň se jedná o **území soustavy NATURA 2000** - evropsky významnou lokalitu **EVL Bohostice** kód CZ0213777. Jižní část území patří do **Ptačí oblasti Údolí Otavy a Vltavy**, která je součástí soustavy chráněných území NATURA 2000. Příslušný orgán ochrany přírody, kterým je KÚ Středočeského kraje ve svém stanovisku č.j. 153293/2014/KUSK ze dne 26.11.2014 nevyloučil vliv Změny č. 1 ÚP na území soustavy NATURA 2000. Z tohoto důvodu bylo vypracováno Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti - autorizovanými osobami Mgr. Evou Volfovou a Mgr. Ondřejem Volfem v listopadu 2017 a tvoří samostatnou kapitolu B Vyhodnocení vlivu Změny č. 1 ÚP Bohostice na udržitelný rozvoj území.

EVL Bohostice (kód CZ0213777) - o rozloze 5,5 ha se nachází na jihozápadním okraji obce Bohostice, tvoří ji vlhké krkavcové louky, extenzivně obhospodařované s ostřicovými porosty, pcháčovými porosty a enklávou olšiny podél Bohostického potoka. Jde o významnou lokalitu modráska bahenního (*Maculinea nausithous*), který je zde předmětem ochrany.

Jsou zde naturové biotopy, které však nejsou předmětem ochrany:

- 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molion caeruleae*) (biotop T 1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky)
- 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (biotop T 1.6 Vlhká tuženíková lada)
- 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (biotop L 2.2A Údolní jasanovo-olšové luhy, typické porosty).

Předmětem ochrany je zde modrásek bahenní, pro kterého znamená ohrožení především zalesňování, zarůstání lučních porostů a nesprávné kosení (intenzivní zemědělské využívání). Tato lokalita je potenciálně ohrožena aplikací insekticidů, zarůstáním či naopak intenzifikací hospodaření. Fatální by byly změny vodních poměrů.

EVL Trhovky (kód CZ0213078) - o rozloze 17.7 ha je vymezena v kempu na druhém břehu nádrže Orlík 3 km jihozápadně od obce Milešov - nachází se mimo řešené území územním plánem Bohostice. Jde o pravidelně sečené a především sešlapávané trvalé travní porosty, část ploch je možno řadit do biotopu psamofylních tráníků, kromě kostřav *Festuca sp.* a psineček *Agrostis sp.* se zde vyskytuje i vzácná tráva mrvka myší ocásek (*Vulpia myuros*). Především však jde o jednu z osmi nejvýznamnějších lokalit sysla obecného (*Spermophilus citellus*) v ČR, který je zde předmětem ochrany. Provoz kempu jako takový nepřestavuje ohrožující faktor, i při intenzivním pohybu rekreantů po lokalitě nedochází k významnému rušení systémů (výjimkou může být vliv přítomnosti psů).

Jsou zde naturové biotopy, které zde ale nejsou předmětem ochrany:

- 2330 Otevřené travníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*) (biotop T 5.1 Jednoletá vegetace písčin, T 5.3. Kostřevové travníky písčin)

- 8230 Pionýrská vegetace silikátových skal (*Sedo-Scleranthion*, *Sedo albi-Veronicion dillenii*) (biotop T 6.1B Acidofilní vegetace efemér a sukulentů bez převahy netřesku výběžkatého)

PO Údolí Otavy a Vltavy (kód CZ0311034) - s rozlohou 18 368 ha se rozkládá v severní části Písecka a na území Středočeské pahorkatiny a leží mezi obcemi Bohostice, Osek, Čížová, Probulov. Biota je tvořena částí kaňonovitých údolí, která byla zaplavena po vybudování Orlické přehradní nádrže a dodnes si zachovala neporušený charakter s přírodě blízkými porosty a společenstvy. Říční údolí jsou lemována rozlehlými lesními komplexy, kde převládá kulturní les s uměle upravenou skladbou dřevin s převažujícím smrkem a borovicí lesní. V nesouvislých zbytcích se zachovaly přírodě blízké porosty s bohatým zastoupením buku, dubu a lípy. Předmětem ochrany je zde výr velký a kulíšek nejmenší. Prioritním druhem je zde výr velký (*Bubo bubo*), který hnízdí hlavně ve skalnatých, kaňonovitých údolích řek (cca 1 pár na 5 km toku řek Otavy a Vltavy). Kromě toho jsou nepravidelně nalézána hnízda i na vhodných místech v lesních komplexech, např. ve starých hnízdech dravců, pod vývraty stromů apod. Potravní okruhy jednotlivých párů zasahují do otevřené krajiny i mimo ptačí oblast. Stav populace je stabilní. Druhým kvalifikujícím se druhem přílohy I je kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), který je vázán na rozlehlější starší lesní komplexy s dostatečnou nabídkou dutin, hlavně po strakapoudovi velkém. Preferuje spíše porosty jehličnatých stromů. Důležitá je přítomnost pasek či rozhraní mezi porosty různého věku a také podrostu mladších stromů a keřů. V oblasti hnízdí rovněž menší populace sýce rousného (*Aegolius funereus*). Z dravců jsou na území souvislých lesních porostů plošně rozšíření jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), káně lesní (*Buteo buteo*) a včelojed lesní (*Pernis apivorus*) - 1-3 páry. Díky vhodným hnízdním příležitostem a dostatku potravy na řekách i okolních rybnících je v posledních letech pravděpodobné i hnízdění orla mořského (*Haliaeetus albicilla*). Ve starších lesích je běžný datel černý (*Dryocopus martius*), ve zbytcích listnatých lesů vyšších věkových kategorií hnízdí strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*) a žluna šedá (*Picus canus*). Významným lesním druhem je čáp černý (*Ciconia nigra*). K charakteristickým zástupcům řádu pěvců patří především některé druhy vázané na dostatek starších stromů s hnízdními dutinami, jako je lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*) či vzácně lejsek malý (*Ficedula parva*).

Riziko může představovat případný zásah do prvků **ÚSES**, především vyšší kategorií tj. nadregionálních. Celé řešené území je migračně významným územím pro velké savce s migračním koridorem v lesním porostu lemující Orlickou přehradu. Změna č. 1 ÚP nenavrhuje významnější fragmentaci krajiny či tvorbu migračních bariér, nové rozvojové plochy v nadnárodním biokoridoru jsou drobného charakteru.

Nové rozvojové plochy mohou mít i nepřímé vlivy na přírodní prostředí, související především s vyšší návštěvností a pobytem v území, zvýšeným využíváním okolní krajiny atd. To může mít nepřímé vlivy na přírodní hodnoty území (např. zvýšený hluk, rušení živočichů v jejich přirozeném vývoji apod.).

Také volná, nezastavěná krajina je hodnotou důležitou jak pro současný, tak i budoucí udržitelný rozvoj. Rozvojové plochy v místech odtržených od existující zástavby mohou negativně ovlivnit krajinný ráz. Územní plán by mohl také negativně ovlivnit zachovalou urbanistickou formu jednotlivých sídel nebo ještě více zhoršit její současné narušení, což by mohlo vést k negativnímu ovlivnění krajinného rázu oblasti.

V **ZÚR SK** byly stanoveny mimo jiné zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území. Vybrané relevantní zásady pro řešené území:

- *respektovat ochranu území s přírodními hodnotami*

- chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami (ochrana biodiverzity a pozitivních charakteristik krajinného rázu, ekostabilizační a retenční funkce, trvale udržitelné využívání vodních zdrojů apod.)
- při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu
- při umísťování výškových staveb i ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat
- v krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel
- chránit říční nivy - zabránit je třeba vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidace přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty louky atd.)

Generelem krajinného rázu Středočeského kraje (Vorel a kol., 2009) byla stanovena tato opatření:

V oblasti krajinného rázu je třeba dbát na minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost.

Konkrétně pro oblast krajinného rázu **ObKR 38 Střední Povltaví:**

- Ochrana přírodě blízkých partií svahů a zátok
- Omezení výstavby v údolí Vltavy a Sázavy, orientace rozvoje k přestavbě a regeneraci rekreačního území, k doplnění chybějících funkcí a technického vybavení a k redukci provizorní zástavby a devastovaných ploch
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury obcí v navazujících náhorních polohách podél koridoru Vltavy a Sázavy. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu, zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou
- Rozlišování takových zón ve struktuře obcí, které zachovávají znaky historického charakteru obce a v polohách mimo kontakt s těmito zónami uplatňovat diferencovaný přístup k regulaci zástavby.
- Omezení možnosti umístění staveb a technických zařízení výškového charakteru (výška přes 20 m na volném prostranství nebo přes 8 m nad obklopující lesní porost) na exponovaných horizontech a hranách údolí Vltavy
- Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou

Ovzduší: Změna č. 1 ÚP Bohostice nenavrhuje žádnou rozvojovou plochu pro průmysl a výrobu, kde by mohl být umístěn významnější zdroj znečišťování ovzduší. Vzhledem k tomu, že vlastní řešené území patří mezi méně ohrožené oblasti z hlediska čistoty ovzduší a také vzhledem k typům rozvojových ploch a opatření, nelze předpokládat významnější negativní vliv na tuto složku životního prostředí.

Voda: Návrh ÚP respektuje ochranná pásma vodních zdrojů. Změna č. 1 ÚP nenavrhuje žádné významné plochy s možností ovlivnění kvality vod. Úroveň znečištění povrchových vod je spíše vyšší- především Orlické přehradě. Návrh Změny č. 1 ÚP řeší další napojení objektů bydlení na kanalizaci s vyústěním na ČOV. Vzhledem k návrhu nových ploch pro bydlení dojde i k nárůstu množství odpadních vod. V sídlech, kde je vybudována čistírna odpadních vod, musí být i nová zástavba v rámci vymezeného zastavěného území napojena na centrální systém odkanalizování, pokud technické parametry kanalizační sítě toto napojení dovolí při vynaložení adekvátních finančních prostředků. Při nárůstu zástavby musí být zabezpečeno plnění imisních limitů pro vypouštění odpadních vod do vod povrchových (u větších ploch v rámci požadovaných územních studií). Vzhledem k tomuto faktu nelze předpokládat významné negativní ovlivnění jakosti povrchových vod ani při zvýšeném množství vypouštěných vyčištěných odpadních vod z ČOV.

Horninové prostředí a geologie: V řešeném území se nenachází žádná evidovaná prognózní ložiska nerostů ani chráněná ložisková území. Není navrhována ani těžba nerostných surovin. Vlivy na horninové prostředí se nepředpokládají.

Půdní fond: Návrh ÚP obsahuje povinné vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na ZPF podle přílohy č. 3 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. Návrh respektuje zásady ochrany ZPF jako např. organizaci zemědělských ploch, přístupnost pozemků atd. Významnější vliv na ochranu půd by mohl znamenat zábor hodnotných zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, z tohoto pohledu musí být hodnocen vliv návrhu na ZPF jak u jednotlivých ploch, tak i jako celku.

Návrh ÚP zároveň navrhuje zábor PUPFL (pozemků určených k plnění funkcí lesa), území má vysoký podíl lesních pozemků.

Charakteristiky z hlediska zdraví obyvatelstva: Z hlediska zdraví obyvatel je hlavním rizikem znečištění ovzduší a zvýšení hlukové zátěže nad hygienické limity. Návrh Změny č. 1 ÚP řeší především plochy pro bydlení se smíšenou funkcí a smíšené plochy výrobní (umožňující bydlení), které by neměly přispívat ke zhoršení těchto rizikových faktorů.

5. Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčích oblasti

Příroda a krajina: Vyhodnocení vlivů ÚP na území soustavy NATURA 2000 bylo příslušným orgánem ochrany přírody požadováno a bylo vyhotoveno autorizovanými osobami Mgr. Evou Volfovou a Mgr. Ondřejem Volfem v listopadu 2017. Jako dotčené byly identifikovány celkem 3 území NATURA 2000. PO Údolí Otavy a Vltavy a EVL Bohostice přímo v řešeném území a EVL Trhovky mimo řešené území. Jako dotčené předměty ochrany byly identifikovány: modrásek bahenní, výr velký a kulíšek nejmenší.

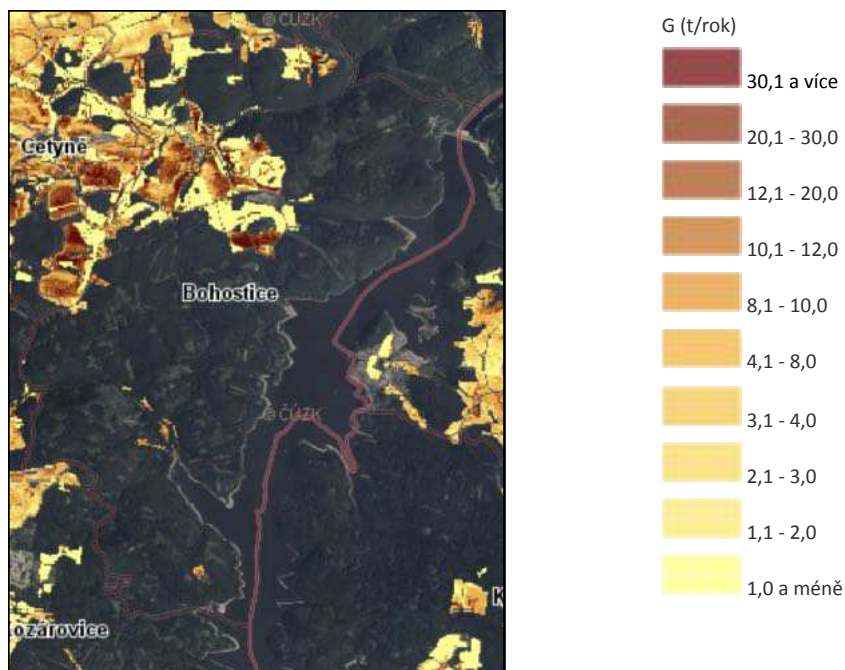
Zachovalé přírodní hodnoty a krajinný ráz jsou hlavními devizami oblasti. Z tohoto důvodu je vhodné v územním plánu respektovat opatření z hlediska ochrany krajinného rázu, která jsou navržena Generellem krajinného rázu Středočeského kraje (Vorel a kol., 2009). Území má velký rekreační potenciál, který sebou nese riziko zástavby mimo návaznost na zastavěné území sídel a vyšší míru využívání údolní nádrže Orlík.

Ovzduší: Z hlediska kvality ovzduší patří řešené území k relativně málo zasaženým a ohroženým. Nenachází se zde významnější zdroje znečišťování ovzduší. Územím procházejí komunikace nižších tříd, které nepatří mezi hlavní tahy ČR ani nejsou příliš zatěžovány nákladní dopravou, návrh změny ÚP nemá významný vliv na možné navýšení intenzity dopravy na dotčených úsecích, které by mohly významněji zvýšit vnos znečišťujících látek do prostředí. Problematické je v řešeném území, stejně jako v celé republice, spalování tuhých paliv v domácnostech, což vede k lokálnímu a sezónnímu zhoršování kvality ovzduší.

Horninové prostředí a přírodní zdroje: Řešené území leží v převážně geologicky stabilním prostředí bez náchylnosti k sesuvům. Nenachází se zde žádná ložiska nerostů. Návrh změny ÚP nenavrhuje těžbu nerostů.

Půda: Zábor nejkvalitnějších zemědělských půd pro novou výstavbu společně s půdní erozí patří mezi nejvýznamnější negativní vlivy na životní prostředí, ke kterému v současné době v ČR dochází.

Z hlediska stability krajiny a zemědělské činnosti je důležitý také podíl zemědělské půdy v řešeném území, která je ohrožena vodní erozí. V ČR je sledována potenciální ohroženost zemědělských půd vodní erozí vyjádřena dlouhodobým průměrným smyvem půdy (G) v t/ha/rok (viz obr. č.5). V řešeném území jsou orné půdy erozně více ohrožené.



obr.č. 5: Potenciální ohroženost zemědělských půd vodní erozí vyjádřena dlouhodobým průměrným smyvem půdy (G) v t/ha/rok (zdroj: <http://mapy.vumop.cz>)

Půdy v řešeném území jsou místy erozně ohrožené. V rámci návrhu změny č. 1 ÚP nejsou navržena protierozní opatření.

Zábor zemědělské půdy jako přírodního zdroje je v současnosti velmi problematický. Z tohoto hlediska je důležité neřešit problémy životního prostředí po jednotlivých složkách na úkor jiných (např. problémy znečišťování ovzduší dopravou, společně s problematikou nadměrné hlukové zátěže řešit pouze pomocí záboru půdy bez ohledu na její kvalitu). Trvalé odnětí kvalitních půd ze ZPF je nutné v rámci územního plánu minimalizovat na mez odpovídající udržitelnému rozvoji území a pouze ve veřejném zájmu.

Od 1. 4. 2015 je v platnosti novela zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, která stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejný zájem ochrany ZPF. Toto se dle uvedeného zákona neuplatní při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Z tohoto vyplývá, že se na zábor kvalitních půd v tomto případě hledí jako na nový zábor.

Voda: Celé řešené území je zařazeno mezi zranitelné oblasti (podle NV č.103/2003 Sb., tzv. nitrátová směrnice). Omezení z toho plynoucí jsou určena pro hospodaření na pozemcích, především pro zemědělství. S ohledem na to, že se jedná o změnu ÚP není zde řešena koncepce krajiny ani vodohospodářské úpravy.

Vltava má vyhlášeno záplavové území a zvláštní povodeň (průlomovou vlnu). Hranice záplavového území Q₁₀₀ a hranice záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem lemují Vltavu po celé její délce a procházejí řešeným územím. Zástavbou v těchto vymezených plochách by mohlo dojít k ohrožení vodami.

Orlická přehrada se dlouhodobě potýká s vyšším organickým znečištěním. Kvalita vody ve VN Orlík je podle "Zprávy o hodnocení jakosti povrchových vod v dílčím povodí Horní Vltavy za období 2015

- 2016" (Povodí Vltavy s.p., Ing. Soukupová, ing. Balejová, září 2017) následující: "Ve vodní nádrži Orlík dochází k poměrně výraznému zlepšení jakosti vody Vltavy, což se pozitivně projevuje i v dalších úsecích vodního toku. Jakost vody odtékající z této nádrže je sledována v profilu Solenice (říční km 144,0) a podle ČSN 75 7221 bylo hodnoceno celkem 21 ukazatelů jakosti vody – převážná část se nachází v mezích I. (13 ukazatelů) a II. třídy (6 ukazatelů), do IV. třídy je zařazen ukazatel AOX a až do V. třídy rozpuštěný kyslík; III. třída nebyla v hodnoceném období zastoupena. Podle nařízení vlády č. 401/2015 Sb. bylo v tomto profilu (situovaném 0,7 km pod hrází VN Orlík) hodnoceno celkem 46 ukazatelů. Hodnotám přípustného znečištění nevyhovuje z 21 ukazatelů pouze rozpuštěný kyslík (průměr splněn ze 77 %). Při orientačním porovnání s hodnotami NEK nevyhovují průměrné hodnoty ukazatele alachlor ESA (z 26 posuzovaných). Celkem bylo v profilu sledováno 144 ukazatelů jakosti vody.

Vodní nádrž Orlík je stále nadměrně zatěžována organickými látkami i fosforem z přítoků (jedná se zejména o znečištění z Lomnice a Skalice, z vodních toků nad vzdutím nádrže hlavně z Lužnice). To způsobuje v letním období časté problémy s nadprodukcí řas a sinic v málo průtočných zátokách a vznik nepříznivých kyslíkových poměrů zejména v horní části vodní nádrže (ale ve vodných letech se živinami a inokulem sinic bohatá voda dostává i do dolních partií vodní nádrže a zhoršuje jakost vody i tam, včetně podmínek pro rekreaci). Kyslíkový režim v hodnoceném období odpovídal obecnému popisu – opět byla VN Orlík hlavním generátorem kyslíkových deficitů pro vodní tok Vltava, včetně vodních nádrží na ní ležících (Kamýk, Slapy, Štěchovice, Vrané). V roce 2015 byl zaznamenán výrazný pokles hladiny vody v nádrži, který znamenal také změnu charakteristik nádrže důležitých z pohledu eutrofizace a jejích projevů. Zhoršená jakost vody, ve smyslu zvýšených koncentrací chlorofylu, se podle předpokladů projevila zejména v horních částech nádrže ve vltavském i otavském rameni. Nepatrné zvýšení průměrné koncentrace chlorofylu bylo zaznamenáno i u hráze, ale nelze to jednoznačně interpretovat jako vliv suchého období. V roce 2016 byla zaznamenána horší jakost vody (intenzivnější rozvoj sinic) v horních partiích nádrže, ale také v její střední části (oblast Žďákovského a Zvíkovského mostu). V oblasti hráze byla přítomnost sinic naopak menší, což se projevilo zejména nižšími maximálními hodnotami chlorofylu. Nádrž je dlouhodobě charakterizována jako eutrofní. Trendy vývoje jakosti vody mají v ukazatelích důležitých z pohledu rekreačního využití setrvalou až zhoršující se tendenci, a to včetně oblasti u hráze. Dochází ke snižování průhlednosti vody, mírnému zvyšování koncentrací fosforu a nepatrně i biomasy fytoplanktonu."

Obyvatelstvo: Stávající intenzita dopravního zatížení je co se týče vlastních sídel relativně nízká. Jinak v řešeném území nejsou další významnější zdroje hluku. Vzhledem k typu navržených rozvojových ploch nelze předpokládat zvýšení související dopravy nad míru únosnou.

Podle Systému evidence kontaminovaných míst se ve změnou řešeném území ani v nejbližším okolí nenachází žádná **stará ekologická zátěž**.

Rizikové přírodní faktory v území:

Řešené území má stabilní geologické podloží a není zde evidováno žádné území náchylné k sesuvům. V řešeném území také nedochází k vyššímu výskytu extrémních meteorologických stavů (silné bouřky, větší námrazy atd.). Návrh změny ÚP by neměl přispět k jejich zvýšenému výskytu.

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných,

Územní plán je závaznou územně plánovací dokumentací. Z hlediska možných, potenciálních vlivů návrhových ploch rozvoje území byly identifikovány a vyhodnoceny potenciálně možné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které jsou uvedeny v tabulkách. Vlivy byly vyhodnoceny celkově u jednotlivých rozvojových ploch, do hodnocení nebyly zahrnut plochy rezerv. Plochy pak byly posouzeny i ve vzájemných vztazích a souvislostech. Jedná se o odborný odhad možných vlivů z uplatnění územního plánu.

Tabulkové vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí

Použitá stupnice vyhodnocení:

+2 potenciálně významný pozitivní vliv tzn. že může dojít k pozitivnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s vysokou pravděpodobností a/nebo v celém řešeném území

+1 potenciálně pozitivní vliv tzn. že může dojít k pozitivnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s nízkou pravděpodobností a/nebo pouze lokálně

0 zanedbatelný (neutrální) vliv

- 1 potenciálně mírně negativní vliv tzn. že může dojít k negativnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s nízkou pravděpodobností a/nebo pouze lokálně

- 2 potenciálně významný negativní vliv tzn. že může dojít k negativnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s vysokou pravděpodobností a/nebo v celém řešeném území

Vyhodnocení návrhových ploch zástavby a ploch s rozdílným způsobem využití

Územně plánovací dokumentace je strategický dokument vymezující možnosti využití území a jeho regulace. Neslouží tedy k umístění staveb, či konkrétní změně využití území, k tomu slouží následná povolovací řízení vedena většinou dle stavebního zákona, kdy je hodnoceno konkrétní projektové řešení. SEA je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů. V rámci hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou řešeny především střety s limity území, v SEA konkrétně s limity danými přírodními podmínkami, stavem životního prostředí v řešeném území, tedy umístěním ploch vůči cenným přírodním plochám, umístění ploch z hlediska jejich možného vlivu na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, obyvatelstvo, ovzduší, klima, vodu, půdu, kulturní dědictví, hmotné statky, krajinu atd. Posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí a obyvatelstvo je tedy multikriteriální záležitost, kdy se hledá o územní a funkční kompromis pro konkrétní obec, tedy udržitelný rozvoj území s co nejvyváženějšími pilíři hospodářským, sociálním a environmentálním.

V rámci posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí a zdraví lidu je možné vyloučit či plošně nebo pomocí regulativů omezit navržené takových rozvojových ploch, u kterých je zřejmé, že jejich navrhované využití je z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí a zdraví obyvatelstva

nevhodné a nelze zde vyloučit významně negativní vlivy na tyto složky (např. nadměrný zábor kvalitních půd, další rozšiřování ploch výrobních v území, kde již dochází k překračování hygienických limitů, rozšiřování obytné zástavby v území s nedostatkem vody, nevhodné umístění rozvojových ploch ve cenných zónách zvláště chráněných území, výstavba ve volné krajině atd.).

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je dané využití území v rámci koncepce definováno nebo vymezeno. Stavební zákon v § 43 odst. 3 stanovuje podmínku, že ÚP ani vyhodnocení vlivů nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

Vyhodnocení nově vymezených zastavitelných ploch

5c: Jagerhaus - Plocha rekreace - Změna č. 1 zde vymezuje 3 malé zastavitelné plochy určené vždy pro výstavbu max. 1 chaty. Jsou umístěny do proluk mezi stávajícími chatami. Původní ÚP neobsahoval vymezené zastavěné území, toto je vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům.



obr. č. 6: Orientační zakres plochy "5c" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahliznidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu pro rekreaci skládající se ze 3 malých ploch, které navazují na stávající zastavěné území se stejným způsobem využití, doplňují proluky mezi stávajícími chatami. Představují celkový zábor lesních pozemků (PUPFL) o výměře 0,1258 ha, vzhledem k navrhovanému umístění a velikosti jednotlivých ploch nemůže mít tento zábor lesních pozemků významný vliv na okolní lesní porost, který je zároveň významným krajinným prvkem. Realizaci navržených ploch zde nedojde k negativnímu ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce tohoto VKP. Území podél řeky Vltavy včetně VN Orlík je zařazeno do NBK 60 Štěchovice-Hlubocká obora, navrhované plochy nemohou ohrozit funkčnost tohoto biokoridoru.

Z hlediska ochrany krajinného rázu navrhované využití tj. výstavba 3 malých chat individuální rekreace nemůže mít významně negativní vliv při zachování objemu a typu zástavby jako je stávající

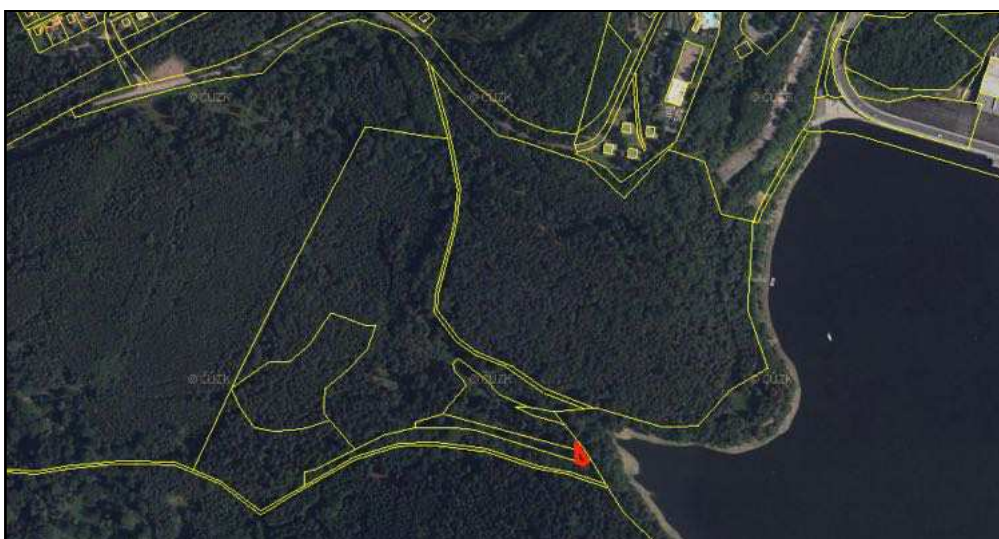
zástavba v lokalitě. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena individuálně s tím, že musí být zajištěno buď jímání odpadních vod do nepropustných jímek a jejich odvážení na ČOV nebo jiné řešení tak, aby nedocházelo k vypouštění odpadních vod do VN Orlík, a tím k další eutrofizaci vodního prostředí. Plochy se nachází mimo záplavové území Q₁₀₀.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy vliv zábořím biotopu výra velkého a kulíška nejmenšího, kteří jsou předmětem ochrany v PO Údolí Otavy a Vltavy. Tento byl vyhodnocen jako mírně negativní. Pro plochu se zásahy do lesního prostředí jsou v rámci naturového vyhodnocení (kap. B Hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj) navržena doporučení minimalizace zásahů do lesa tzn. již při projekčních činnostech bude minimalizován zábor biotopů v lesních porostech a při vlastním provádění staveb je nutné zásahy do lesních porostů provádět šetrně, minimalizovat je a provádět je mimo hnízdní období.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu s tím, že v rámci projektové přípravy je nutné minimalizovat zásahy do lesního prostředí a vlastní stavební činnost v lesních porostech realizovat šetrně a mimo dobu hnízdění. Objekty individuální rekreace musí respektovat svým objemem a charakterem stávající zástavbu, likvidace odpadních vod bude řešena v souladu s ÚP tak, aby nebyly odpadní vody vypouštěny do VN Orlík.

5e: Míkova zátoka - Plocha rekreace - Změna č. 1 zde vymezuje 1 malou zastavitelnou plochu pro výstavbu max. 1 chaty, jinak zůstává v nezastavitelném území.



obr. č. 7: Orientační zakres plochy "5e" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahliznidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu pro rekreaci umístěnou mimo návaznost na zastavěné území v lesním porostu. Představuje zábor lesních pozemků (PUPFL) o výměře 0,0142 ha, vzhledem k navrhovanému umístění a velikosti plochy nemůže mít tento zábor lesních pozemků významný vliv na okolní lesní porost, který je zároveň významným krajinným prvkem. Navrhovaným využitím plochy nedojde k negativnímu ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce tohoto VKP. Území podél řeky Vltavy včetně VN Orlík je zařazeno do NBK 60 Štěchovice-Hlubocká obora, navrhovaná plocha nemůže ohrozit funkčnost tohoto biokoridoru. Plocha se nachází mimo území soustavy NATURA 2000.

Z hlediska ochrany krajinného rázu je plocha mimo návaznost na zástavbu a je umístěna v lesním porostu. Volná krajina je chráněna proti zastavování, zde se jedná o malou plochu, která se s ohledem na své umístění nebude v krajině významněji uplatňovat za předpokladu malého objemu stavby a využití přírodních materiálů a také zachování lesního porostu v okolí stavby. Stavba bude využívána pouze k individuální rekreaci. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena individuálně s tím, že musí být zajištěno jímání odpadních vod do nepropustné jímky se zajištěním jejich odvážení na ČOV nebo jiné řešení tak, aby nedocházelo vypouštění odpadních vod do VN Orlík a tím k další eutrofizaci vodního prostředí. Plocha se nachází mimo záplavové území Q₁₀₀, i když je v těsné blízkosti jeho hranice.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu, malém objemu stavby (1NP + obytné podkroví) určené pouze pro individuální rekreaci, s využitím přírodních materiálů a zachování lesního porostu v okolí stavby. Likvidace odpadních vod bude řešena v souladu s ÚP tak, aby nebyly odpadní vody vypouštěny do VN Orlík.

6a: Nad hotelem Solenice - Plocha pro rekreaci - Změna č. 1 vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou max. 4 chatami.



obr. č. 8: Orientační zakres plochy "6a" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahlizenisidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu pro rekreaci navazující na stávající zastavěné území se stejným způsobem využití. Představuje zábor lesních pozemků (PUPFL) o výměře 0,2516 ha, vzhledem k navrhovanému umístění a velikosti plochy nemůže mít tento zábor lesních pozemků významný vliv na okolní lesní porost, který je zároveň významným krajinným prvkem. Realizaci navržených ploch zde nedojde k negativnímu ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce tohoto VKP. Území podél řeky Vltavy včetně VN Orlík je zařazeno do NBK 60 Štěchovice-Hlubocká obora, navrhovaná plocha nemůže ohrozit funkčnost tohoto biokoridoru. Plocha se nenachází v soustavě NATURA 2000.

Z hlediska ochrany krajinného rázu navrhované využití nemůže mít významně negativní vliv při zachování objemu a typu zástavby jako je stávající v lokalitě. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena individuálně s tím, že musí být zajištěno jímání odpadních vod do nepropustných jímek a jejich odvážení na ČOV nebo jiné řešení tak, aby nedocházelo k vypouštění

odpadních vod do VN Orlík a tím k další eutrofizaci vodního prostředí. Plochy se nachází mimo záplavové území Q₁₀₀.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu s tím, že objekty individuální rekreace musí respektovat stávající zástavbu v lokalitě. Likvidace odpadních vod bude řešena v souladu s ÚP tak, aby nebyly odpadní vody vypouštěny do VN Orlík.

7a: Hvozdec - Plocha smíšená obytná - Změna č. 1 zde vymezuje 2 velké zastavitelné plochy pro max. 6 RD v západní části plochy a max. 4 RD ve východní části plochy.



obr. č. 9: Orientační zakres plochy "7a" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahliznidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu smíšenou obytnou (rozdělenou na dvě části) bez návaznosti na stávající zastavěné území v dosti svažitém terénu. Představuje celkový zábor ZPF o výměře 0,3901 ha půdy V. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná o nepřipustnou zástavbu volné krajiny objekty pro trvalé bydlení, které změní přírodní prostředí v lokalitě a negativně ovlivní krajinný ráz místa. Negativně může ovlivnit stávající biotopy v lokalitě: v lokalitě jsou dle mapování biotopů prováděným AOPK ČR identifikovány ve východní části plochy biotop L2.2A Údolní jasanovo-olšové lesy typické a v západní biotop K3 Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny a T.1.1 Mezofilní ovsíkové louky. I když se tyto biotopy nenachází na celých vymezených plochách, je zřejmé, že navrhované využití ploch pro obytnou zástavbu je významně negativně ovlivní. Dopravně jsou obě části plochy v současnosti špatně dostupné (nezpevněné polní a lesní cesty), navrhované využití by představovalo i významnější zásah do cestní sítě a budování související technické infrastruktury s dalšími zásahy do biotopů, které jsou pro zdejší krajinu a přírodní prostředí významné, i když nejsou ojedinělé. V rámci ÚP Bohostice je navrženo dostatek ploch

pro bydlení, které lze pro tyto účely využít bez vlivu na krajinu a přírodní poměry. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalitu povrchových vod.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Z důvodu ochrany přírody (zásah do významných biotopů) a krajinného rázu (zástavba ve volné krajině) navrhuji tuto plochu vyloučit z návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.

7c: Jižní pole - Plocha smíšená obytná (včetně plochy sídelní zeleně) - Změna č. 1 zde vymezuje 1 stavební parcelu na pozemku p.č. 163/15 k.ú. Bohostice, z části zbylá část pozemku zůstává nezastavitelná jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení.



obr. č. 10: Orientační zakres plochy obytné smíšené "7c" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu smíšenou obytnou bez návaznosti zastavěné území, tedy ve volné krajině. Představuje zábor ZPF o výměře 0,3651 ha půdy IV. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná o nepřípustnou zástavbu volné krajiny, která je v rámci územního plánování chráněna před zástavbou. V rámci ÚP Bohostice je vymezeno dostatek volných ploch pro obytnou zástavbu, které navazují na zastavěné území a neovlivňují natolik volnou krajinu. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena individuálně v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalitu povrchových vod.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy vliv zábořem potravního biotopu výra velkého, který je předmětem ochrany v PO Údolí Otavy a Vltavy. Tento byl vyhodnocen jako mírně negativní bez návrhu opatření či zmírnění vlivů. Z hlediska přírodních hodnot se jedná o extenzivně obhospodařovaný travní porost, kde nelze předpokládat významný vliv na cennější přírodní biotopy.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Z důvodu ochrany krajinného rázu (zástavba ve volné krajině) navrhuji tuto plochu vyloučit z návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.

7d: Čistá - Plocha smíšená obytná (včetně plochy sídelní zeleně) - Změna č. 1 zde vymezuje 1 novou zastavitelnou plochu pro max. 5 RD, vyplňuje enklávu v zastavěném území.



obr. č. 11: Orientační zakres plochy obytné smíšené "7d" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu smíšenou obytnou navazující na stávající zastavěné území. Představuje zábor ZPF o výměře 0,5145 ha půdy V. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná rozšíření stávající zástavby s tím, že tato plocha na zastavěné území přímo navazuje. U navrhovaného využití lze vyloučit významně negativní vliv na krajinný ráz. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalita povrchových vod.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy vliv zábořem potravního biotopu výra velkého a kulíška nejmenšího, kteří jsou předmětem ochrany v PO Údolí Otavy a Vltavy. Tento byl vyhodnocen jako mírně negativní bez návrhu opatření či zmírnění vlivů. Z hlediska přírodních hodnot se jedná o extenzivně obhospodařovaný travní porost, kde nelze předpokládat významný vliv na cennější přírodní biotopy.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7h: Kamenná - Plocha smíšený výrobní - Změna č. 1 přidává v jihozápadní části lokality na pozemku p.č. 133/1 novou zastavitelnou plochu smíšenou výrobní.



obr. č. 12: Orientační zakres plochy smíšené výrobní "7h" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu smíšenou výrobní navazující na stávající zastavěné území se stejným využitím jako je navrhované. Představuje zábor ZPF o výměře 0,3804 ha půdy V. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná rozšíření stávající zástavby s tím, že tato plocha na zastavěné území přímo navazuje. U navrhovaného využití lze vyloučit významně negativní vliv na krajinný ráz. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalitu povrchových vod. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je navrženými regulativy pro využití této plochy dáno omezení umístění výroby a skladování umožňující i obytnou funkci, takže zde nelze předpokládat, že budou překračovány hygienické limity pro hluk. Jedná se o využití plochy pro nerušící výrobu a skladování.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy nulový vliv na předměty ochrany v PO Údolí Otavy a Vltavy. Z hlediska přírodních hodnot se jedná o silně antropogenně ovlivněný prostor (sklárky dřeva a jiných materiálů), kde nelze předpokládat vlivem realizace změny využití území významný vliv na cennější přírodní biotopy.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7j: Jižní pole - Plocha smíšená obytná (včetně plochy sídlení zeleně) - Změna č. 1 zde vymezuje novou stavební parcelu definovanou jako plocha smíšená obytná na západním okraji při komunikaci, na východní straně směrem do volné krajiny definováno území jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení.



obr. č. 13: Orientační zakres plochy smíšené obytné "7j" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu smíšenou obytnou navazující na stávající zastavěné území. Představuje zábor ZPF o výměře 0,0938 ha půdy V. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd. Navazující plocha sídelní zeleně představuje také zábor ZPF, ale bez nutnosti provedení skrývky kulturních vrstev půdy, v navrhované kultuře sad zůstane součástí ZPF.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná rozšíření stávající zástavby s tím, že tato plocha na zastavěné území přímo navazuje. U navrhovaného využití lze vyloučit významně negativní vliv na krajinný ráz. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalitu povrchových vod.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy vliv zábořem potravního biotopu výra velkého, který je předmětem ochrany v PO Údolí Otavy a Vltavy. Tento byl vyhodnocen jako mírně negativní bez návrhu opatření či zmírnění vlivů. Z hlediska přírodních hodnot se jedná o extenzivně obhospodařovaný travní porost, kde nelze předpokládat významný vliv na cennější přírodní biotopy.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7k: Mojinín - Plocha smíšená obytná (včetně plochy sídelní zeleně) - Změna č. 1 zde vymezuje novou stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy, definováno jako plocha smíšená obytná na jižním okraji v proluce mezi stávající zástavbou, na severní straně směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení.



obr. č. 14: Orientační zákres plochy smíšené obytné "7k" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz>)

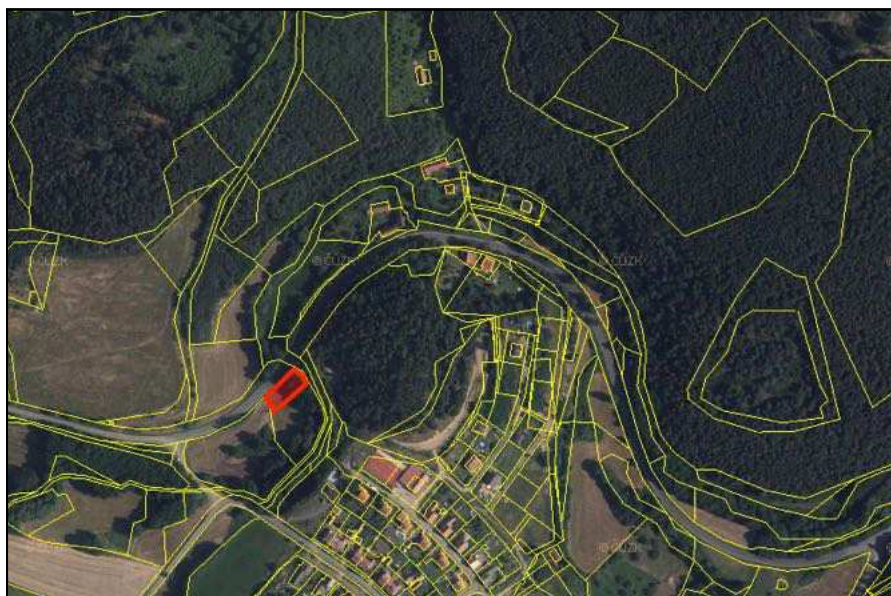
Jedná se o plochu smíšenou obytnou navazující na stávající zastavěné a vymezené zastavitelné území. Představuje zábor ZPF o výměře 0,1976 ha půdy V. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd. Navazující plocha sídelní zeleně představuje také zábor ZPF půd stejné kvality, ale bez nutnosti provedení skrývky kulturních vrstev půdy, v navrhované kultuře sad zůstane součástí ZPF.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná rozšíření stávající zástavby s tím, že tato plocha na zastavěné území přímo navazuje, je umístěna i v klínu u již vymezené plochy zastavitelné se stejným způsobem využití. U navrhovaného využití lze vyloučit významně negativní vliv na krajinný ráz. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalitu povrchových vod. Z hlediska přírodních hodnot se jedná o zemědělskou půdu, kde nelze předpokládat významný vliv na cennější přírodní biotopy.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7m: Hvozdec - Plocha smíšená obytná (včetně plochy sídelní zeleně) - Změna č.1 zde vymezuje stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou, v jihozápadní části ve vzdálenosti větší než 25 m od hranice lesa, v OP lesa na severovýchodní části pozemku vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci.



obr. č. 15: Orientační zakres plochy "7m" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahliznidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu smíšenou obytnou navazující na stávající zastavěné a zastavitelné území. Představuje zábor ZPF o výměře 0,1303 ha půdy V. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd. Navazující plocha sídelní zeleně představuje také zábor ZPF půd stejné kvality, ale bez nutnosti provedení skrývky kulturních vrstev půdy. Tato plocha je vymezena i z hlediska ochrany přírodních poměrů v ochranném pásmu lesa.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná o rozšíření stávající zástavby s tím, že tato plocha na zastavěném území navazuje, navazuje také na zastavitelné území se stejným způsobem využití. U navrhovaného využití lze vyloučit významně negativní vliv na krajinný ráz. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalitu povrchových vod.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy nulový vliv na EVL Bohostice. Plocha se nachází v její blízkosti, ale nemůže ovlivnit předmět ochrany v této EVL tedy modráška bahenního ani chráněné biotopy v této EVL. Z hlediska přírodních hodnot byly na ploše obytné zástavby mapováním biotopů prováděných AOPK ČR identifikovány biotopy T1.1 Mezofilní ovsíkové louky a T1.4 Aluviální psárkové louky, zábořem těchto biotopů u zastavěného a zastavitelného území nedojde s ohledem na velikost vymezené plochy k jejich významnému úbytku v širší lokalitě. Objekt bydlení bude umístěn dle návrhu změny ÚP v jihozápadní části plochy obytné smíšené.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7n: Hvozdec - Plocha smíšená obytná a plocha dopravní infrastruktury - Změna č. 1 zde vymezuje stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou, nutné dopravní napojení přes sousední zastavěné pozemky stejného majitele s vybudováním malého mostního objektu přes vodoteč.



obr. č. 16: Orientační zakres plochy smíšené obytné "7n" v leteckém snímku katastrální mapy (mapový zdroj: <http://nahliznidokn.cuzk.cz>)

Jedná se o plochu smíšenou obytnou navazující na stávající zastavěné a zastavitelné území. Představuje zábor ZPF o výměře 0,0396 ha půdy V. třídy ochrany. Jedná se o půdy s podprůměrnou produkční schopností, které lze v rámci územního plánování využít pro výstavbu. Plocha dopravní infrastruktury představuje zábor ZPF o rozloze 0,0196 ha také půd V. třídy ochrany. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor méně kvalitních zemědělských půd.

Z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná rozšíření stávající zástavby s tím, že tato plocha na zastavěné území navazuje, navazuje také na zastavitelné území se stejným způsobem využití. U navrhovaného využití lze vyloučit významně negativní vliv na krajinný ráz. Z hlediska ochrany vod bude zásobování vodou a likvidace odpadních vod řešena v souladu s ÚP a nelze předpokládat významné vlivy na vodní poměry a kvalitu povrchových vod. Z hlediska přírodních hodnot se jedná o zemědělskou půdu, kde nelze předpokládat významný vliv na cennější přírodní biotopy.

Jiné významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze vyloučit.

Využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možné při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

Plocha	Příroda/ Krajina	Půda	Ovzduší	Voda	Hornin. prostředí	Obyvat./ hm. majetek a kultura	Střety s limity ŽP
5c	-1/0	-1	0	-1	0	0/0	NATURA 2000, NBK, zábor PUPFL, VKP
5e	-1/-1	-1	0	-1	0	0/0	NBK, zábor PUPF, VKP,
6a	-1/0	-1	0	-1	0	0/0	NBK, zábor PUPF, VKP
7a	-2/-2	-1	0	-1	0	0/0	zábor ZPF V. třídy ochrany, volná krajina, cenné biotopy
7c	-1/-2	-1	0	-1	0	0/0	NATURA 2000, zábor ZPF IV. třídy ochrany, volná krajina
7d	0/0	-1	0	-1	0	0/0	NATURA 2000, zábor ZPF V. třídy ochrany,
7h	0/0	-1	0	-1	0	0/0	zábor ZPF V. třídy ochrany,
7j	0/0	-1	0	-1	0	0/0	NATURA 2000, zábor půdy V. třídy ochrany,
7k	0/0	-1	0	-1	0	0/0	zábor ZPF V. třídy ochrany
7m	-1/0	-1	0	-1	0	0/0	NATURA 2000, zábor půdy V. třídy ochrany
7n	0/0	-1	0	-1	0	0/0	zábor ZPF V. třídy ochrany,

Vyhodnocení změn využití již vymezených ploch

Jedná se ve všech případech o již vymezené plochy, proto byla s respektem ke kontinuitě územního plánování posuzována pouze změna ve využití daných ploch.

7b: Mojnín - Plocha smíšená obytná - stávající plocha je beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné v souladu s platným ÚP, kde Změna č. 1 mění II. etapu návrhu na I. etapu, takže se jedná o změnu etapizace stávajícího ÚP. Podstatná část na východním okraji je přesunuta z ploch pro bydlení do plochy sídelní zeleně, sad s možností oplocení, je tedy vyjmuta ze zastavitelných ploch.

Navrhovaná změna využití této vymezené plochy nemá žádné významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Zábor ZPF byl již vyhodnocen ve stávajícím ÚP.

Změna využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možná při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7i: Jižní pole - Změna č. 1 upřesňuje hranici již vymezené zastavitelné plochy pro bydlení, nově je pak definována jako plocha smíšená obytná, kdy ve stávajícím ÚP je vymezena jako plocha bydlení.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy vliv zábořem potravního biotopu výra velkého, který je předmětem ochrany v PO Údolí Otavy a Vltavy. Tento byl vyhodnocen jako mírně negativní bez návrhu opatření či zmírnění vlivů.

Navrhovaná změna využití této vymezené plochy nemá žádné významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Zábor ZPF byl již vyhodnocen ve stávajícím ÚP.

Změna využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možná při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7l: Nad hasičárnou - Plocha smíšená obytná (včetně plochy sídelní zeleně) - stávající plocha je beze změny, změna č. 1 upřesňuje hranici mezi plochami s rozdílným způsobem využití již vymezené zastavitelné plochy, při jihovýchodní straně dále od komplexu lesa vymezeno jako plocha smíšená obytná, v rámci OP lesa v sousedství lesa vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci.

Navrhovaná změna využití této vymezené plochy nemá žádné významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Záběr ZPF byl již vyhodnocen ve stávajícím ÚP.

Změna využití této plochy dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možná při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

Plocha	Příroda/ Krajina	Půda	Ovzduší	Voda	Hornin. prostředí	Obyvat./ hm. majetek a kultura	Střety s limity ŽP
7b	0/0	0	0	0	0	0/0	
7i	0/0	0	0	0	0	0/0	NATURA 2000
7l	0/0	0	0	0	0	0/0	

Vyhodnocení nově vymezených ploch přestavby

Jedná se ve všech případech o již vymezené plochy v zastavěném území, proto byla s respektem ke kontinuitě územního plánování posuzována pouze změna ve využití daných ploch.

7e: Kamenná - Plocha smíšená obytná - plocha přestavby, která je ve stávajícím ÚP vymezena jako plocha bydlení v rodinných domech, Změna č. 1 ji vymezuje jako plochu smíšenou obytnou.

Navrhovaná změna využití této vymezené plochy přestavby nemá žádné významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy nulový vliv na PO Údolí Otavy a Vltavy.

Změna využití této plochy přestavby dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možná při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7f: Chaty Bohostice - Plocha smíšená obytná - plocha přestavby, která je ve stávajícím ÚP vymezena jako plocha rekreace, Změna č. 1 ÚP ji vymezuje jako plochu smíšenou obytnou.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy vliv zábořem potravního biotopu výra velkého, který je předmětem ochrany v PO Údolí Otavy a Vltavy. Tento byl vyhodnocen jako mírně negativní bez návrhu opatření či zmírnění vlivů. Navrhovaná změna využití této vymezené plochy přestavby nemá žádné významné negativní vlivy na další složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Změna využití této plochy přestavby dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možná při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7g: Niva - Plocha smíšená výrobní - plocha přestavby, která je ve stávajícím ÚP vymezena jako plocha bydlení v rodinných domech, Změna č. 1 ÚP ji vymezuje jako plochu smíšenou výrobní.

Navrhovaná změna využití této vymezené plochy přestavby nemá žádné významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví (je uvnitř plochy se stejným využitím).

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy nulový vliv na PO Údolí Otavy a Vltavy.

Změna využití této plochy přestavby dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možná při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

7h: Kamenná - Plocha smíšená obytná - plocha přestavby v jihovýchodní části pozemku p.č. 30/3 k.ú. Kamenná u Bohostic, která je ve stávajícím ÚP vymezena jako plocha rekreace. Změna č. 1 ÚP ji vymezuje jako plochu smíšenou obytnou.

Navrhovaná změna využití této vymezené plochy přestavby nemá žádné významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Dle vyhodnocení vlivu změny ÚP na chráněná území soustavy NATURA 2000 (Volf, Volfová, listopad 2017) byl identifikován u této plochy nulový vliv na PO Údolí Otavy a Vltavy.

Změna využití této plochy přestavby dle navrženého přípustného a podmíněného využití je možná při respektování navržených regulativů pro výstavbu.

Plocha	Příroda/ Krajina	Půda	Ovzduší	Voda	Hornin. prostředí	Obyvat./ hm. majetek a kultura	Střety s limity ŽP
7e	0/0	0	0	0	0	0/0	NATURA 2000,
7f	-1/0	0	0	0	0	0/0	NATURA 2000,
7g	0/0	0	0	0	0	0/0	NATURA 2000,
7h	0/0	0	0	0	0	0/0	NATURA 2000,

Plochy beze změny (v nezastavitelném území)

Jedná se ve všech případech o plochy nezastavitelné konkrétně o lesní plochy a Změnou č. 1 ÚP Bohostice zde dochází k upřesnění podmínek využití stávajícího stavu, proto byly tyto plochy vyhodnoceny s respektem ke kontinuitě územního plánování a stávajícím stavem.

5a: Šturmovky beze změny, zůstává v nezastavitelném území - v rámci nezastavěného území na PUPFL bude možné zachovat již realizované stávající objekty a doplnit je o malé volejbalové hřiště a 1 objekt pro údržbu lesa a provozování lesního hospodářství do 50 m².

U navrhované změny v nezastavitelném území lze vyloučit významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.

5b: Bukovanská zátoka beze změny, zůstává v nezastavitelném území - v rámci nezastavěného území na PUPFL bude možné umístění karavanů (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi) a vybudování zázemí pro loděnici v rozsahu 1 objektu do 30 m².

U navrhované změny v nezastavitelném území lze vyloučit významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.

5d: Lavičky beze změny, původní ÚP neobsahoval vymezené zastavěné území, vymezeno v rámci změny jen v rozsahu pozemků přímo přiléhajících k jednotlivým chatovým objektům a zahrnuje do zastavěného území proluku na pozemku p.č. 130/3 k.ú. Těchovice (v kultuře trvalý travní porost), v severní enklávě na pozemcích p.č. 172 a 175/1 v kultuře les nechává v nezastavitelném území. Plochy pro mobilní zařízení zůstanou v nezastavitelném území jako plochy lesa nebo trvalých travních porostů s možností dočasného umístění mobilních zařízení (bez možnosti trvalého zpevnění plochy pod nimi), se zákazem jakékoliv další výstavby.

U navrhované změny v nezastavitelném území lze vyloučit významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Vyhodnocení přeshraničních vlivů:

Návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice nenavrhuje takové rozvojové plochy a jejich využití, které by mohly mít přeshraniční vliv.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů:

Při vyhodnocení sekundárních, kumulativních a synergických vlivů bylo úměrně velikosti řešeného území použito Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník 02/2015 MŽP).

Použitá metodika:

Při hodnocení vlivů jednotlivých návrhových ploch byly vyhodnoceny vlivy, které by mohly mít kumulativní či synergické vlivy se stávající zástavbou a s ohledem na řešené území a okolní obce. Byly využity také informace z AZÚR SK, informačního systému EIA a SEA. To vše bylo vztaženo i k obsahu kapitol 3., 4. a 5. tohoto hodnocení (údaje o stávajícím stavu životního prostředí v řešeném území, charakteristiky životního prostředí v řešeném území a současné problémy a jevy v území). Pro hodnocení byla použita stejná hodnotící stupnice jako pro hodnocení jednotlivých ploch:

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv
- +1 potenciálně pozitivní vliv
- 0 zanedbatelný (neutrální) vliv
- 1 potenciálně mírně negativní vliv
- 2 potenciálně významný negativní vliv

Výčet nejvýznamnějších případů zjištění sekundárních, kumulativních a synergických vlivů:

Kumulativní účinky lze v případě Změny č. 1 ÚP Bohostice předpokládat u záborů ZPF, kdy návrhem nedojde k záboru nejcenější půd I. a II. třídy ochrany tzn. půd v daném klimatickém regionu nejproduktivnějších, ale jen k záborům půd IV. a V. třídy ochrany, což jsou půdy s velmi nízkou produkční schopností. Vyhodnoceny byly jednotlivé plochy, ale je nutné se dívat na vliv na půdy z celkového

kontextu celého územního plánu, kdy je nutné umožnit obci přiměřený rozvoj - především pro plochy smíšené obytné, které je nutné situovat v návaznosti na zastavěné území. Synergické a sekundární účinky lze s ohledem na navrhované využití rozvojových ploch v řešeném území vyloučit.

Dále se mohou projevit kumulativní vlivy záboru PUPFL, jedná se však o plošně velmi malý celkový zábor.

Identifikace dotčených složek ŽP (jevů, charakteristik) a územní identifikace:

Kumulace vlivů záboru zemědělských půd se projeví v celém řešeném území, které má poměrně nízký podíl zemědělské půdy, kdy převažují lesní porosty na cca 66 % území. Z hlediska zemědělské výroby dochází k záboru půd v návaznosti na zastavěné území. Z tohoto pohledu se neprojeví zábor významně. Celkový zábor ve správním území obce je přiměřený její velikosti a možnému rozvoji. Zábor PUPFL je plošně malý a je rovnoměrný v celém řešeném území.

Celkové zhodnocení, vymezení kompenzačních opatření nebo opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů:

Významný kumulativní vliv na ZPF a PUPFL lze s ohledem na velikost a umístění záměrů prakticky vyloučit. Kumulativní vlivy se projeví jen mírně. Efekt je málo významný a trvalý, opatření nejsou navržena.

Tab. č. 5: Celkové shrnutí kumulace vlivů v návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví lidu

Příroda	Krajina	Půda	Ovzduší	Voda	Hornin. prostředí	Hm. majetek a kultura	Obyvatelstvo
0	0	-1	0	0	0	0	0

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Návrhy rozvojových ploch jsou předloženy jako invariantní. Velká část ploch byla převzata z předchozího územního plánu.

Posouzení vlivů návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice vychází z požadavků na obsah vyhodnocení dle přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., obecných požadavků na vyhodnocování vlivů na životní prostředí zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále také vyhodnocení částečně vychází i z Metodiky posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí vydané MŽP, která je však určena obecně pro standardní koncepční materiály a nelze ji plně převzít pro účely vyhodnocení územních plánů. Odlišnost územního plánování od standardních koncepcí spočívá především v tom, že zpracování a schvalování územního plánu podléhá legislativně stavebnímu zákonu. Je pracováno s konkrétním využitím území, pro které jsou územním plánem navrženy regulativy využití (i když bez konkrétnější formy využití a konkrétního technického řešení) na rozdíl od koncepcí, které jsou strukturované na obecnější rovině se zadáním cílů a jejich cílem je stanovení opatření a navržení projektů pro splnění cílů koncepce. Předmětem posouzení jsou tedy v případě územního plánování koncepce řešení územního plánu vyjádřená v jeho závazné části konkrétními regulativy, podmínkami využití. Dále pak bylo pro hodnocení použito Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník 02/2015 MŽP), zvláště pak při vyhodnocení kumulativních a synergických účinků.

Byla provedena prostorová, GIS analýza územních střetů všech návrhových ploch nových i převzatých. Terénní práce byly provedeny v říjnu 2017. Posouzení bylo provedeno u jednotlivých složek životního prostředí, a to u všech ploch a jejich potenciálního působení na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví a vzhledem k návrhu jejich možného využití. Byla použita klasická klasifikace významnosti vlivů (od potenciálně významně negativního přes neutrální až po potenciálně významně pozitivní vliv). Toto hodnocení nemůže postihnout všechny možné vlivy, protože bude záviset na konkrétních záměrech, které zde budou realizovány. Jsou tudíž vyhodnoceny odborným odhadem očekávané vlivy s očekávaným efektem, které vychází především z územních střetů ploch a jejich přípustného využití. Změnou územního plánu navržené plochy byly hodnoceny jednotlivě, tabelárně s přehledem střetů s jednotlivými jevy v území a pak celkovým vyhodnocením pro jednotlivé složky.

8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

V rámci jednotlivých rozvojových ploch je územním plánem stanoveno přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití těchto ploch. U konkrétních ploch, které by mohly ovlivnit některou ze složek životního prostředí či posuzovaného vlivu na obyvatelstvo jsou provedeným vyhodnocením navržena opatření pro realizaci zástavby či využití těchto ploch, která mohou případné vlivy eliminovat či zmírnit. Tato jsou podrobněji uvedena a odůvodněna u jednotlivých ploch v kapitole 6 a v této kapitole je uveden jejich celkový přehled.

Na základě provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí doporučujeme k vyloučení, předcházení a snížení negativních vlivů Změny č. 1 ÚP Bohostice na životní prostředí následující opatření:

1. Vypustit z návrhu změny ÚP tyto plochy:

7a - z důvodu ochrany přírody (zásah do biotopů) a krajinného rázu (stavba ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území)

7c - z důvodu ochrany krajinného rázu (stavba ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území)

2. Opatření pro jednotlivé rozvojové plochy a plochy přestavby:

Ochrana krajinného rázu
Plocha 5c, 6a
- objekty individuální rekreace musí respektovat svým objemem a charakterem stávající zástavbu v lokalitě
Plocha 5e
- 1 objekt rekreace malého objemu (1 NP + obytné podkroví) určený pro individuální rekreaci, s využitím přírodních materiálů a zachování lesního porostu v okolí stavby

Ochrana vod
Plocha 5c,5e, 6a
- likvidace odpadních vod bude řešena v souladu s ÚP tak, aby nebyly splaškové vody vypouštěny přímo do VN Orlík.

9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí přijatých do územního plánu a jejich zohlednění při výběru řešení.

Výběr cílů ochrany ŽP z konkrétních koncepčních materiálů do návrhu změny ÚP je obsahem 2. kapitoly: Zhodnocení vztahu Změny č. 1 ÚP Bohostice k cílům ochrany životního prostředí. Vzhledem k možnému obsahovému překryvu cílů převzatých z různých dokumentů byla provedena rešerše v rámci jednotlivých témat ochrany ŽP a na jejím základě jsou formulovány odpovídající cíle.

Cíle ochrany přírody a krajiny obsažené v jednotlivých zásadních materiálech se týkají především:

- zachování biodiverzity - změny ÚP významně neovlivní pokud budou aplikována navržená opatření
- respektování chráněných částí přírody – *respektováno, vliv na NATURA 2000 byl vyhotoven s výsledkem mírně negativního vlivu*
- ochranou volné krajiny – *rozvojové plochy navazují na zastavěné nebo zastavitelné území, plochy vymezené ve volné krajině byly navrženy k vypuštění z ÚP*
- zvýšení ekologické stability krajiny – *respektování ÚSES a navržení doplnění prvků, bez negativního ovlivnění funkčnosti nadregionálního biokoridoru*
- ochrana půdy – *záběr PUPFL i ZPF je malý, bez významného ovlivnění, zabírané zemědělské půdy jsou velmi nízké produkční schopnosti (IV. a V. třída ochrany)*
- ochrana krajinného rázu – *návrh změny ÚP respektuje hlavní zásady ochrany krajinného rázu, v rámci regulativů jsou navržena opatření k minimalizaci možných vlivů, plochy vymezené ve volné krajině byly navrženy k vypuštění z návrhu změny ÚP*
- omezení dopadů fragmentace krajiny – *změna ÚP nenavrhuje významné plochy a koridory, které by způsobily fragmentaci krajiny.*
- environmentálně příznivé využívání krajiny – *změny ÚP navrhuje úpravu stavu na nezastavitelných plochách v určitých lokalitách*
- ochrana krajinných prvků přírodního charakteru - *rozvojové plochy které jsou vymezeny v lesních porostech, tedy VKP, nebudou mít významný vliv na tyto prvky*
- ochrana životního prostředí před negativními účinky živelných událostí – *změna ÚP neřeší*

Cíle v oblasti ochrany vod: těžišť stanovených cílů je ve:

- zlepšování kvality, ochrana povrchových a podzemních vod – *změna ÚP neřeší*
- zabezpečení kvalitních zdrojů a zásobování pitné vody – *změna ÚP neřeší*
- zkvalitňování čištění odpadních vod – *změna ÚP neřeší*
- zlepšování retence krajiny – *změna ÚP neřeší*

Cíle v oblasti ochrany ovzduší:

- snižování emisí škodlivin do ovzduší – *změny ÚP významně neovlivňuje*
- ochrana klimatu – *návrh změny ÚP neřeší ani nenavrhuje takové využití rozvojových ploch, které by mohlo klima významněji ovlivnit,*

Cíle v oblasti týkající se obyvatelstva a kvality života

- zamezení nepříznivých projevů lidských činností na kvalitu životního a obytného prostředí – změna ÚP *nebude mít negativní vliv na obyvatelstvo*

Celkově lze konstatovat, že hlavní relevantní cíle jsou změnou ÚP respektovány a jejich plnění je také zabezpečeno navrženými opatřeními k eliminaci vlivů na životní prostředí.

10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí

Podle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., je pořizovatel územního plánu povinen nejméně jednou za 4 roky přeložit zastupitelstvu zprávu o uplatňování územního plánu.

Jsou navrženy ukazatele, které je možno získat z dat sbíraných jednotlivými orgány ochrany životního prostředí, odbornými institucemi atd. nebo jsou zjistitelné z projektové dokumentace realizovaných záměrů. Byly vybrány jen ty ukazatele, které mohou postihnout vliv ÚP na řešené území. Pokud bude na základě sledování těchto indikátorů zjištěno, že ÚP má závažné negativní vlivy na životní prostředí, měla by být pořizovatelem navržena opatření k jejich zmírnění či nápravě.

Návrh indikátorů pro sledování vlivů ÚP na životní prostředí

Č.	Oblast ŽP	Navržený indikátor pro sledování vlivů koncepce na životní prostředí		Data
1.	Ochrana přírody a krajiny	1.1.	Podíl ploch zeleně v zastavěném území, realizace izolační zeleně	KÚ, ORP, CHKO, AOPK, MěÚ
		1.2.	Funkčnost prvků ÚSES	
		1.3.	Počet vydaných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů	
2.	Půda	2.1.	Podíl zastavěných a nezastavěných ploch	KÚ, ČSÚ, MěÚ
3.	Voda	3.1.	Míra znečištění povrchových a podzemních vod dle ukazatelů jakosti vody	ČSÚ, MZe, ČHMÚ, KÚ, ORP

11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Plocha 5c

- v rámci projektové přípravy minimalizovat zábory biotopů v lesních porostech
- při vlastní stavební činnosti provádět zásahy v lesních porostech šetrně a provádět je mimo hnízdní období

Plochy 5c, 6a

- objekty individuální rekreace musí respektovat svým objemem a charakterem stávající zástavbu v lokalitě

Plocha 5e

- 1 objekt rekreace malého objemu (1 NP + obytné podkroví) určený pro individuální rekreaci, s využitím přírodních materiálů a zachování lesního porostu v okolí stavby

Plochy 5c,5e, 6a

- likvidace odpadních vod bude řešena v souladu s ÚP tak, aby nebyly splaškové vody vypouštěny přímo do VN Orlík.

Závěr

Posuzovaný návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a není v rozporu s hlavními cíli strategických dokumentů na národní a regionální úrovni pro tuto oblast. Byly identifikovány potenciální vlivy na půdu, lesy, krajinu, vodu a území soustavy NATURA 2000 (v samostatném hodnocení). Jednotlivé plochy byly vyhodnoceny v kontextu jejich umístění s ohledem na limity a omezení využití území a přiměřený rozvoj území. U posuzovaných rozvojových ploch se předpokládá, že střety a negativní vlivy budou ještě řešeny, zmírněny nebo minimalizovány v rámci zpřesnění jejich vymezení v rámci povolovacích řízení či v procesu EIA.

Návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice nebude mít, při respektování navržených opatření a podmínek uvedených v kapitole 8 tohoto vyhodnocení, významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví je tedy návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice při splnění výše uvedených opatření, akceptovatelný.

Pokud budou podmínky z kapitoly č. 8 zahrnuty do konečného návrhu Změny č.1 ÚP Bohostice navrhuji vydat příslušnému dotčenému orgánu tj. KÚ Středočeského kraje souhlasné stanovisko.

12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Legislativní souvislosti

Dle § 19 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování - stavebním řádu, je úkolem územního plánování také vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen "vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území"); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil. Vlastní obsah posouzení vlivů na územně plánovací dokumentace na životní prostředí je upraven přílohou stavebního zákona.

Zpracování tohoto hodnocení vychází z požadavku stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 153293/2014/KUSK ze dne 26.11.2014. Předložené hodnocení je zpracováno podle požadavků přílohy stavebního zákona a dle požadavků vyplývajících ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Předmět hodnocení

Předmětem a hlavním obsahem hodnocení návrhu Změny č.1 ÚP Bohostice je zejména:

- posouzení míry souladu/rozporu ÚP se zpracovanými celostátními a krajskými koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí,
- identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných ploch se složkami životního prostředí, včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, případně zvýšení účinků pozitivních vlivů.

Hodnocení vztahu cílů ÚP k základním strategickým a koncepčním dokumentům na národní a regionální úrovni v oblasti ŽP

K hodnocení byly použity tyto hlavní strategické dokumenty na národní a regionální úrovni:

- Státní politika životního prostředí (schváleno v roce 2012 pro období 2012-2020)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2010
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (schváleno v roce 2005)
- Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky (schváleno 30.11.2009)
- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
- Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 - 2020
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2006-2016

Z hodnocení vyplývá, že návrh Změny č.1 ÚP Bohostice není s těmito strategickými dokumenty v oblasti životního prostředí v rozporu.

Hodnocení ploch a koridorů řešených ve změně ÚP

Předmětem hodnocení byly tyto plochy :

- Plochy smíšené obytné
- Plochy rekreace
- Plochy smíšené výrobní
- Plochy lesní
- Plochy sídelní zeleně

Jelikož se v případě územního plánu jedná o záměry vymezené pouze plochou, není možno u většiny provést v této fázi detailní vyhodnocení možných vlivů na životní prostředí, které náleží povolování v rámci územního rozhodování. Cílem hodnocení bylo identifikovat možné potenciální vlivy (především na základě územních střetů), podrobněji se zabývat potenciálními negativními vlivy a k těm navrhnout opatření pro zmírnění či zabránění působení těchto vlivů. Dále byly hodnoceny také změny využití zastavitelných i nezastavitelných ploch.

Z důvodů ochrany krajinného rázu a přírodních podmínek byly navrženy 2 plochy k vyřazení z návrhu změny ÚP. Tam, kde nebyly identifikovány významné negativní vlivy jsou navržena opatření pro územní plán i pro následná povolovací řízení. Z hlediska negativních vlivů se jedná především o potenciální negativní vlivy z hlediska ochrany krajiny, zvláště chráněných živočichů (předměty ochrany NATURA 2000), ochrany vod a lesů. Při respektování navržených opatření, která jsou specifikována pro jednotlivé plochy, lze s návrhem Změny č. 1 územního plánu Bohostice z hlediska ochrany životního prostředí souhlasit.

Závěry a doporučení

Návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a není v rozporu s hlavními cíli strategických dokumentů na národní a regionální úrovni pro tuto oblast. Aby bylo zajištěno, že změna ÚP nebude mít negativní vlivy na životní prostředí je nutno respektovat a naplnit opatření uvedená v kapitolách 8 a 11 tohoto hodnocení.

U jednotlivých rozvojových ploch je možno předpokládat, že střety a negativní vlivy budou řešeny, zmírněny nebo minimalizovány v rámci zpřesnění jejich vymezení v jednotlivých povolovacích řízeních (dle návrhu opatření pro jednotlivé plochy), případně v rámci procesů EIA (u záměrů, které budou spadat pod zákon č. 100/2001 Sb).

Datum zpracování: leden 2018

Zpracovatel: Ing. Hana Pešková
*(rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k vypracování dokumentace
a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na
životní prostředí č.j. 43811/ENV/06, prodlouženo rozhodnutím
č.j.40990/ENV/15 ze dne 8.7.2015)*

DHW s.r.o.
Na Příkopě 988/31
110 00 Praha 1
IČ 260 50 561

V Českém Krumlově dne 6.1.2018

Použité informační zdroje

1. Použitá literatura:

- ✓ NEUHÄUSLOVÁ, Zdenka: *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky*, vydání 1., Praha, Academia, 2001, 341 s. ISBN 80-200-0687-7
- ✓ DEMEK, Jaromír: *Zeměpisný lexikon ČR: Hory a nížiny*, vydání II., Brno, AOPK ČR, 2006, 582 s. ISBN 80-86064-99-9
- ✓ TOMÁŠEK, Milan: *Půdy České republiky*, vyd. třetí, Praha, Česká geologická služba, 2003, 68 s. ISBN 80-7075-607-1
- ✓ CULEK Martin, GRULICH Vít, LAŠTUVKA Zdeněk, DIVÍŠEK Jan: *Biogeografické regiony České republiky*, vydala Masarykova univerzita 2013, 1. vydání, 447 s, ISBN 978-80-210-6693-9
- ✓ CULEK, Martin: *Biogeografické členění České Republiky II. díl*, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2005, 590 s. ISBN 80-86064-82-4
- ✓ LÖW Jiří, MÍCHAL Igor: *Krajinný ráz*, vyd. první, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce s.r.o., 2003, 552 s. ISBN 80-86386-27-9
- ✓ VOREL Ivan, BUKÁČEK Roman, MATĚJKA Petr, CULEK Martin, SKLENIČKA Petr: *Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo Změny využití území na krajinný ráz*, Praha, Nakladatelství Naděžda Skleničková, 2006, 24 s. ISBN 80-903206-3-5
- ✓ CHYTRÝ, Milan, KUČERA, Tomáš & KOČÍ Martin: *Katalog biotopů České republiky*, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2001, 307 s. ISBN 80-86064-55-7
- ✓ TOLASZ, Radim a kol.: *Atlas podnebí Česka*, Praha, Olomouc, Český hydrometeorologický ústav a Univerzita Palackého v Olomouci, 2007, 256 s. ISBN 978-80-86690-26-1 (ČHMÚ), ISBN 978-80-244-1626-7 (UP)
- ✓ LÖW Jiří a kol.: *Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability*, Doplněk, Brno, 1995, 124 s., ISBN 80-85765-55-1
- ✓ EIA- IPPC - SEA – ročníky 2001-2017, MŽP, ISSN 1211-729

2. Internetové zdroje:

- ✓ www.mapy.cz
- ✓ www.cenia.cz
- ✓ <http://geoportal.cenia.cz/mapmaker/>
- ✓ www.bohostice.cz
- ✓ www.nature.cz
- ✓ <http://drusop.nature.cz/>
- ✓ www.heis.vuv.cz
- ✓ <http://vdb.czso.cz/>
- ✓ <https://mapy.geology.cz/suris/>
- ✓ <http://portal.gov.cz>
- ✓ <http://iispp.npu.cz/>
- ✓ <http://info.sekm.cz/>

3. Ostatní:

- ✓ Generel krajinného rázu Středočeského kraje - II. etapa, 2009, Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel,

Použité zkratky

• ÚP	Územní plán
• ZÚR SK	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
• AZÚR SK	Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje
• ORP	Obec s rozšířenou působností
• MěÚ	Městský úřad
• KÚ SK	Krajský úřad Středočeského kraje
• EIA	Environmental impact assesment (posuzování vlivů na životní prostředí)
• SEA	Strategy enviromental assesment (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí)
• AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
• MŽP	Ministerstvo životního prostředí
• MZe	Ministerstvo zemědělství
• ČSÚ	Český statistický úřad
• VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
• ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
• ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
• BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
• ZPF	Zemědělský půdní fond
• HPJ	Hlavní půdní jednotka
• PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
• ČR	Česká republika
• EVL	Evropsky významná lokalita
• NV	Nařízení vlády
• k. ú.	Katastrální území
• p. č.	Parcelní číslo
• KN	Katastr nemovitostí
• ÚSES	Územní systém ekologické stability
• NK	Nadregionální biokoridor
• v.s.	Vegetační stupeň
• CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
• OPVZ	Ochranné pásmo vodního zdroje
• EVL	Evropsky významná lokalita (součást soustavy NATURA 2000)
• PO	Ptačí oblast (součást soustavy NATURA 2000)
• VKP	Významný krajinný prvek
• ZCHÚ	Zvláště chráněné území
• CHKO	Chráněná krajinná oblast
• PR	Přírodní rezervace
• PP	Přírodní památka
• KES	Koeficient ekologické stability
• CO	Oxid uhelnatý
• CO ₂	Oxid uhličitý
• C _x H _x	Uhlovodíky (obecně)
• TZL	Tuhé znečišťující látky
• PM ₁₀	Suspendované prachové částice frakce 10

NÁVRH ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BOHOSTICE

Hodnocení vlivů koncepce
na evropsky významné lokality a ptačí oblasti



Mgr. Eva Volfová, Mgr. Ondřej Volf
autorizované osoby pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

listopad 2017

Předmět hodnocení:	Návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice
Zadavatel:	Ateliér BOČEK ING. ARCH. RADEK BOČEK Autorizovaný architekt Tylova 70 397 01 Písek
Zpracovatelé:	Mgr. Eva Volfová, Mgr. Ondřej Volf
Kontakt:	Mgr. Eva Volfová Nebílovy 37, 332 04 Nebílovy T: 605 702 744 E: volfova@ametyst21.cz
Konzultace:	Ing. Jiří Bureš, AOPK ČR (regionální pracoviště Jižní Čechy)

V Nebíloveh dne 14. listopadu 2017

.....
podpis
Eva Volfová

Obsah

1 Úvod.....	4
2 Stručný popis koncepce.....	5
2.1 Základní údaje.....	5
3 Evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	8
3.1 Identifikace dotčených lokalit.....	8
3.2 Popis dotčených EVL.....	9
3.3 Dotčené předměty ochrany	11
4 Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené lokality.....	13
4.1 Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	13
4.2 Vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany.....	13
4.3 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů.....	17
4.4 Vyhodnocení vlivů na celistvost lokality	17
4.5 Doporučení a zmírňující opatření.....	18
5 Závěr.....	19
6 Seznam použitých podkladů.....	20
7 Použité zkratky.....	21

1 Úvod

Cílem tohoto hodnocení je zjistit, zda má koncepce „Návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice“ významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Toto posouzení je zpracováno na objednávku zadavatele, jímž je firma Ateliér BOČEK se sídlem v Písku.

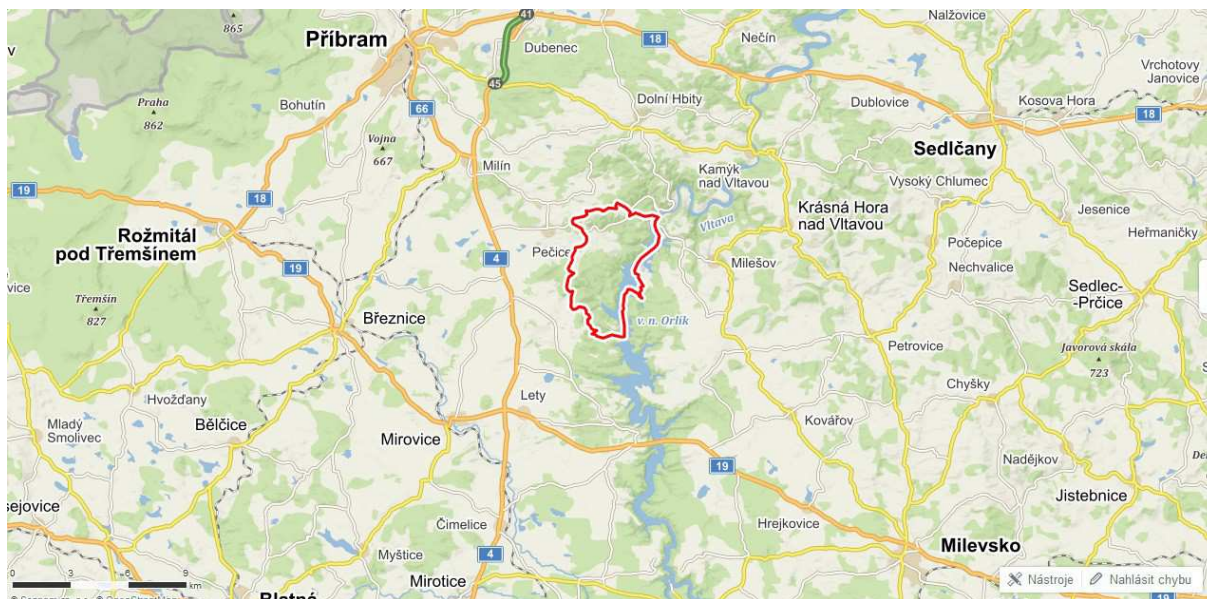
Předložený dokument se řídí pokyny pro zpracování posouzení dle ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (metodický pokyn MŽP – Anonymus, 2007).

2 Stručný popis koncepce

2.1 Základní údaje

Název koncepce: Návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice

Umístění: kraj Středočeský, obec Bohostice



Obr. 1 Orientační mapka s lokalizací řešeného území (označeno červeně)

Popis koncepce

Změna č. 1 nově vymezuje tyto zastavitelné plochy:

5c: Jagerhaus – změna přidává 3 malé zastavitelné plochy, vždy určené pro výstavbu max. 1 chaty, vždy pouze v prolukách mezi stávajícími chatami tak, jak je vymezeno v grafické části (výkres ZČÚ a Hlavní výkres),

5e: Míkova zátoka – změna přidává 1 malou zastavitelnou plochu pro výstavbu max. 1 chaty,

6a: Nad hotelem Solenice – změna vymezuje velmi malou plochu zastavitelnou, max. 4 chaty,

7a: Hvozdec – změna vymezuje 2 velké nové zastavitelné plochy pro RD, max. 4 RD na každé ploše, dohromady max. 8 RD v celé lokalitě,

7b: Mojnín – beze změny, jsou vymezovány plochy zastavitelné v souladu s platným ÚPO,

změna z II. etapy návrhu do I. etapy, změna etapizace, navíc podstatná část na východním okraji je přesunuta z ploch pro bydlení do plochy sídelní zeleně, sad s možností oplocení, vyjmuto ze zastavitelných ploch,

7c: Jižní pole – změna přidává 1 stavební parcelu na p.p.č. 163/15 k.ú. Bohostice v z části, zbylá část pozemku zůstává nezastavitelná jako plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,

7d: Čistá – změna přidává 1 novou zastavitelná plocha pro max. 5 RD, vyplňuje enklávu v zastavěném území,

7h: Kamenná – v JZ části lokality na p.p.č. 133/1 přidává novou zastavitelnou plochu smíšenou výrobní dle ust. § 12 vyhl. 501/2006 Sb.,

7i: Jižní pole – změna upřesňuje (velmi drobně) hranici již vymezené zastavitelné plochy pro bydlení, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.,

7j: Jižní pole – změna přidává 1 stavební parcelu, definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb. na západním okraji při komunikaci, na východní straně směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,

7k: Mojnín – změna přidává 1 stavební parcelu do klínu mezi již vymezené zastavitelné plochy, definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb. na jižním okraji v proluce mezi stávající zástavbou, na severní straně směrem do volné krajiny definováno jako nezastavitelná plocha sídelní zeleně, sad s možností oplocení,

7l: Nad hasičárnou – beze změny, jde o upřesnění hranice mezi plochami s rozdílným způsobem využití již vymezené zastavitelné plochy, při JV straně dále od komplexu lesa vymezeno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb., v rámci OP lesa v sousedství lesa vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci,

7m: Hvozdec – změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb. v JZ části, ve vzdálenosti větší než 25m od hranice lesa, v OP lesa na SV části pozemku vymezeno jako plocha sídelní zeleně bez možnosti výstavby objektů pro trvalé bydlení nebo rekreaci,

7n: Hvozdec – změna přidává 1 stavební parcelu nad rámec již vymezené zastavitelné plochy, jako plochu smíšenou obytnou dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb., nutné dopravní napojení přes sousední zastavěné pozemky stejného majitele s vybudováním malého mostního objektu přes vodoteč.

Změna č. 1 nově vymezuje tyto plochy přestavby:

7e: Kamenná – plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.,

7f: Chaty Bohostice – plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.,

7g: Niva – plocha přestavby, platný ÚPO řeší jako PLOCHY BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH, nově definováno jako plocha smíšená výrobní dle ust. § 12 vyhl. 501/2006 Sb.,

7h: Kamenná – plocha přestavby v JV části na p.p.č. 30/3 k.ú. Kamenná u Bohostic, platný ÚPO řeší jako PLOCHU REKREACE, nově definováno jako plocha smíšená obytná dle ust. § 8 vyhl. 501/2006 Sb.

3 Evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Evropsky významné lokality (EVL) se vyhláší na základě směrnice o stanovištích a v ČR požívají smluvní ochranu nebo jsou chráněny jako zvláště chráněná území. EVL se vyhláší pro typy přírodních stanovišť v zájmu Společenství a pro druhy živočichů a rostlin v zájmu Společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany.

EVL jsou obsaženy v tzv. národním seznamu evropsky významných lokalit podle Nařízení vlády 371/2009 (změny nařízeními vlády 318/2013, 73/2016 a 207/2016 Sb.), obsahuje celkem 1 112 lokalit.

Ptačí oblasti se vyhláší na základě směrnice o ptácích. Vyhláší se pro druhy ptáků, uvedené v Příloze I směrnice o ptácích. Tyto druhy musí být předmětem zvláštních opatření, týkajících se ochrany jejich stanovišť, s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Ptačí oblasti jsou v ČR novou kategorií chráněného území a jsou zřizovány nařízeními vlády. Celkem bylo na území ČR vyhlášeno 41 ptačích oblastí.

Při posuzování vlivů záměru a koncepcí je nutno zvažovat též PO a EVL vymezené na území všech států Evropské unie.

3.1 Identifikace dotčených lokalit

Pro hodnocení dle §45i zákona jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyhodnoceny jako dotčené, pokud:

- jsou v přímém územním střetu (zábor půdy, kácení dřevin),
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk),
- jsou ovlivněny v souvislosti se stavbou (rušení).

Přímo na území obce Bohostice zasahuje **ptačí oblast Údolí Otavy a Vltavy**. Zahrnuje zhruba jižní dvě třetiny katastrálního území obce Bohostice. Jedná se o severní výběžek rozsáhlé ptačí oblasti délky asi 27 km. Dále se na území obce nachází **evropsky významná lokalita Bohostice** a **evropsky významná lokalita Trhovky**. Tyto tři lokality byly identifikovány jako dotčené.

Ovlivnění dalších evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí se nepředpokládá.



Obr. 2 EVL (fialově) a PO (modře) na území obce Bohostice (katastrální hranice vyznačeny červenofialovou čarou)

3.2 Popis dotčených EVL

V dotčených lokalitách jsou vyznačeny dotčené předměty ochrany **tučně**.

Evropsky významná lokalita Bohostice

Kód: CZ0213777

Rozloha: 5,5192 ha

JZ okraj obce Bohostice na levém břehu Vltavy nad Orlickou přehradou

Vlhké krvavcové louky, extenzivně obhospodařované. Ostřicové porosty, pcháčkové louky, enkláva olšiny podél potoka. Zachovalé území bez meliorací a regulací. Významná lokalita modráska bahenního (*Maculinea nausithous*), který je zde jediným předmětem ochrany.

Plocha 7m se nachází cca 100 m východně od EVL. **Modrásek bahenní** byl identifikován jako dotčený.

Evropsky významná lokalita Trhovky

Kód: CZ0213078

Rozloha: 17,7027 ha

Kemp na břehu vodní nádrže Orlík, 3 km jz. od obce Milešov, 8 km jz. od Krásné Hory nad Vltavou. Místní název je Trhovky nebo také V Borech.

Dříve jedna z osmi nejvýznamnějších lokalit sysla obecného (*Spermophilus citellus*) v ČR. V současné době je populace poměrně nízká a kolísá a z některých partií se zcela vytratila (Spilka, 2016). Početnost odhadována na 100 ex.

Vzhledem k tomu, že žádné plochy změny č. 1 územního plánu Bohostice nezasahují na území EVL a jsou vyloučeny nepřímé vlivy, nebyl předmět ochrany identifikován jako dotčený.

Ptačí oblast Údolí Otavy a Vltavy

Kód: CZ0311034

Rozloha: 18.368,1054 ha

Ptačí oblast se rozkládá v severní části Písecka na území Středočeské pahorkatiny a leží mezi obcemi Bohostice, Osek, Čížová, Probulov. Plošně členité území o délce 27 km a šířce 17 km v nejširším místě.

Pro reliéf jsou určující hluboce zaříznutá údolí Vltavy a Otavy. Část kaňonovitých údolí byla zaplavena po vybudování Orlické přehradní nádrže, dodnes si zachovala neporušený charakter s přírodě blízkými porosty a společenstvy.

Říční údolí jsou lemována rozlehlými lesními komplexy. Převládá kulturní les s uměle upravenou skladbou dřevin, ve které převažuje smrk a borovice lesní. V nesouvislých zbytcích se zachovaly přírodě blízké porosty s bohatým zastoupením buku, dubu a lípy, které svým složením připomínají lesy, které zdejší oblast pokrývaly před lidskou kolonizací. Příznivá druhová a věková skladba lesních porostů, nabídka hnízdních dutin a rozvolněnější charakter porostů s menším zápojem nejvyšších pater umožňují četný výskyt ptačích druhů.

Prioritním druhem oblasti je výr velký (*Bubo bubo*), který hnízdí hlavně ve skalnatých, kaňonovitých údolích řek (cca 1 pár na 5 km toku řek Otavy a Vltavy). Kromě toho jsou

nepravidelně nalézána hnízda i na vhodných místech v lesních komplexech, např. ve starých hnízdech dravců, pod vývraty stromů apod. Potravní okrsky jednotlivých párů zasahují do otevřené krajiny i mimo ptačí oblast. Stav populace je stabilní. Druhým předmětem ochrany je kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), který je vázán na rozlehlější starší lesní komplexy s dostatečnou nabídkou dutin, hlavně po strakapoudovi velkém. Preferuje spíše porosty jehličnatých stromů. Důležitá je přítomnost pasek či rozhraní mezi porosty různého věku a také podrostu mladších stromů a keřů.

Předměty ochrany PO Údolí Otavy a Vltavy:

Druh	Populace v PO
Výr velký <i>Bubo bubo</i>	13-16 párů
Kulíšek nejmenší <i>Glaucidium passerinum</i>	30-40 párů

Koncepce obsahuje plochy na území ptačí oblasti, které mohou zasahovat do biotopu druhů.

Výr velký i **kulíšek nejmenší** byli identifikováni jako dotčené předměty ochrany.

3.3 Dotčené předměty ochrany

Modrásek bahenní *Maculinea nausithous*

Modrásek bahenní má podobné ekologické nároky jako modrásek očkovaný, ale je schopen osídlovat širší škálu stanovišť. Preferuje především vlhké, nehnojené, extenzivně kosené krvavcové louky, ale dokáže žít např. i ve vlhkých příkopech podél silnic, na podmáčených ruderalních stanovištích a na poddolovaných územích. Není však schopen přežívat na loukách, na kterých probíhá druhá seč v době od začátku července do začátku září, tj. v období letu dospělců, kladení vajíček a časného vývoje housenek.

Dle souhrnu doporučených opatření je populace modráška na lokalitě přítomná, při průzkumu v roce 2007 byly zaznamenány vyšší desítky jedinců (Spilka 2015).

Výr velký *Bubo bubo*

Naše největší sova, výrazná jsou pera ve tvaru oušek na poměrně veliké hlavě. Má oranžové oči, celkové zbarvení je žlutohnědé s tmavými skvrnkami na celém těle.

Výr velký je schopen využít rozmanité typy prostředí od pouští po severské jehličnaté lesy. Základní podmínkou je možnost úkrytu ve skalách, v balvanech nebo i v menších lesních

porostech. Může se přizpůsobit i sekundárně vzniklým lokalitám např. v kamenolomech nebo na zříceninách hradů a to i v blízkosti lidí.

V roce 2006 bylo v PO zjištěno 19 lokalit s výskytem výra, v roce 2007 11. Odhad v roce 2007 činil 14-16 párů (Hora et al. 2010). Dále pak v roce 2008: 16 lokalit, 2009: 16 lokalit, 2010: 17 lokalit (Hora et al 2015).

Ve středočeské části ptačí oblasti se z důvodu vyšší zátopy nádrží a hustší zástavby břehů rekreačními objekty nenachází tak velké množství vhodných hnízdních lokalit a populace výrů je zde menší (Hora et al. 2015).

Kulíšek nejmenší *Glaucidium passerinum*

Typickým prostředím kulíška nejmenšího jsou jehličnaté a smíšené lesy od nížin po horské polohy, bohatě horizontálně i vertikálně členěné (střídání okrajů starých porostů s mladšími stádii lesa, pasekami atp.). Je stálý až přelétavý pták, jež se na zimu posouvá z hor do nižších poloh. Hnízdí v dutinách vytesaných strakapoudem velkým či datlíkem tříprstým od dubna až května.

Celkem bylo v PO evidováno 17 teritorií, přičemž byla zkontrolována přibližně jedna třetina vhodných biotopů v oblasti. (Hora et al., 2010). Stávající populace v PO je odhadnuta na 40-50 párů (www.natura2000.cz).

4 Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené lokality

4.1 Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Pro účely hodnocení byly zadavatelem poskytnuty následující podklady:

- Ateliér Boček (2017): Návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice.
- Terénní průzkum (Volf, Volfová, říjen 2017).
- Monitoring druhů přílohy I Směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2005-2007 (Hora et al, 2010) a v letech 2008-2010 (Hora et al. 2015).
- Souhrny doporučených opatření: Trhovky (Spilka 2016), Bohostice (Spilka 2015)
- Konzultace s odborníky (Ing. Jiří Bureš, AOPK ČR (regionální pracoviště Jižní Čechy).

Pro provedení hodnocení koncepce byly tyto podklady shledány jako dostatečné.

4.2 Vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany

Hodnoceny byly jednotlivé plochy obsažené v koncepci, a to podle následující stupnice významnosti vlivů.

Tab. 1 Stupnice pro hodnocení významnosti vlivů

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce nemá žádný prokazatelný vliv.

Byl proveden screening ploch obsažených ve změně č. 1 územního plánu Bohostic s cílem vytipovat plochy s vlivem na dotčené předměty ochrany (modrásek bahenní, výr velký, kulíšek nejmenší).

Tab. 2 Možné vlivy na Naturu 2000

Č.	Název	Popis	Možný vliv na Naturu 2000
5c	Jagerhaus	3 zastavitelné plochy pro 3 chaty v prolukách mezi stávajícími chatami	ANO Umístění v lese s převahou jehličnatých stromů (borovice, smrk). Součást biotopu kulíška nejmenšího.
5e	Míkova zátoka	1 zastavitelná plocha pro 1 chatu	NE Nachází se mimo území PO a EVL.
6a	Nad hotelem Solenice	1 zastavitelná plocha, max. 4 chaty	NE Nachází se mimo území PO a EVL.
7a	Hvozdec	2 zastavitelné plochy pro rodinné domy, max. 4 RD na 1 ploše, max. 8 RD v lokalitě	NE Nachází se mimo území PO a EVL.
7b	Mojnín	Beze změny.	NE
7c	Jižní pole	1 stavební parcela v Z části, zbytek beze změny	ANO Zábor potravního biotopu v blízkosti PO (100 m od hranic).
7d	Čistá	1 zastavitelná plocha pro max. 5 rodinných domů	ANO Zábor potravního biotopu v PO.
7e	Kamenná	Změna z plochy bydlení v rodinných domech na plochu smíšenou obytnou.	ANO Plocha se nachází na území PO.
7f	Chaty Bohostice	Změna z plochy rekreace na plochu smíšenou obytnou.	ANO Plocha se nachází na hranicích PO.
7g	Niva	Změna z plochy bydlení v rodinných domech na plochu smíšenou výrobní.	ANO Plocha se nachází na území PO.
7h	Kamenná	Změna z plochy rekreace na plochu smíšenou obytnou.	ANO Plocha se nachází na hranicích PO.
7i	Jižní pole	Nově definováno jako plocha smíšená obytná.	ANO Zábor potravního biotopu v blízkosti PO (500 m od hranic).
7j	Jižní pole	1 nová stavební parcela.	ANO Zábor potravního biotopu v blízkosti PO (500 m od hranic).
7k	Mojnín	1 nová stavební parcela.	NE Nachází se mimo území PO a EVL.
7l	Nad hasičárnou	Beze změny.	NE
7m	Hvozdec	1 nová stavební parcela.	ANO Nachází se v blízkosti (100 m) EVL Bohostice.
7n	Hvozdec	1 nová stavební parcela.	NE Nachází se mimo území PO a EVL.

Vytipované plochy byly prověřeny v terénu, vyhodnoceny jejich vlivy na dotčené předměty ochrany (modrásek bahenní, výr velký, kulíšek nejmenší). Mezi přímé vlivy patří zábory v PO, mimo EVL a PO – zábor potravního biotopu; mezi nepřímé vlivy pak znečištění vody, rušení ptáků. Proběhlo vyhodnocení významnosti těchto vlivů.

Modrásek bahenní

EVL Bohostice se nachází přímo na okraji obce Bohostice. Nejbližší je umístěna plocha 7m (cca 100 m od EVL). Nedojde k přímému záboru biotopu druhu v rámci EVL. Nachází se níže po toku Bohostického potoka, nedojde ke znečištění vody na lokalitě.

Vliv plochy na modráska bahenního je hodnocen jako nulový.

Výr velký

Plocha 5c se nachází v na břehu vodní nádrže Orlík, v biotopu výra velkého. Umístění 3 chat v prolukách mezi stávajícími chatami by představovalo zábor tohoto biotopu. Plošný rozsah záboru je odhadován celkově na 1200 m². Jedná se o lesní porost s převahou jehličnanů (borovice, smrky), avšak v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu. Výr velký se v této části PO s hojněji osídlenými břehy vyskytuje méně – těžiště rozšíření leží v jižní části PO. Plošný zábor biotopu v řádu desetin hektarů nelze považovat za významně negativní. Ani vlivy rušení nebudou oproti současnému stavu představovat podstatný nárůst. Hodnocen mírně negativní vliv.

Dalších několik ploch je umístěno v PO: 7d, 7e, 7g, ale nejedná se přímo o biotop výra.

7d – louka, na části skládka dřeva, potenciální potravní biotop výra. Dojde zde k záboru cca 0,5 ha. Vzhledem k nízké rozloze záboru a nižší pravděpodobnosti výskytu výra je vliv hodnocen jako mírně negativní.

7e – nálet křovin u zahrady, 7g – chalupa se stodolou, zahrada. Nejedná se o místa přímo využitelná výrem jako součást biotopu. V případě ploch 7e a 7g se jedná o změnu funkčního využití. Vliv hodnocen jako nulový.

Plochy 7c, 7f, 7h, 7i, 7j se nacházejí na hranici PO nebo v její blízkosti (do 500 m).

7c – pole

7f – pastvina, luční porost, kolem ruderalní vegetace, nálet dřevin.

7i – pole.

7j – louka.

Jedná se o potenciální potravní biotopy výra. Vzhledem k umístění mimo PO, nízké rozloze záboru (celkem přibližně 2 ha) a nižší pravděpodobnosti výskytu výra je vliv hodnocen jako mírně negativní.

7h – skládka – lodě, věci, suť, hlína, dřeva. Není součástí biotopu výra. Vliv hodnocen jako nulový.

Kulíšek nejmenší

Vlivy ploch v koncepci na kulíška nejmenšího jsou hodnoceny podobně jako je tomu u výra velkého.

Plocha 5c se nachází v na břehu vodní nádrže Orlík, v biotopu kulíška nejmenšího. Umístění 3 chat v prolukách mezi stávajícími chatami by představovalo zábor tohoto biotopu. Plošný rozsah záboru je odhadován celkově na 1200 m². Jde o lesní porost s převahou jehličnanů (borovice, smrk), avšak v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu. Jedná se pravděpodobně o součást jednoho teritoria druhu. Plošný zábor biotopu v řádu desetin hektarů nelze považovat za významně negativní. Ani vlivy rušení nebudou oproti současnému stavu představovat podstatný nárůst. Hodnocen mírně negativní vliv.

Dalších několik ploch je umístěno v PO: 7d, 7e, 7g, ale nejedná se přímo o biotop kulíška.

7d – louka, na části skládka dřeva, potenciální potravní biotop kulíška. Dojde zde k záboru cca 0,5 ha. Vzhledem k nízké rozloze záboru je vliv hodnocen jako mírně negativní.

7e – nálet křovin u zahrady, 7g – chalupa se stodolou, zahrada. Nejedná se o místa přímo využitelná kulíškem jako součást biotopu. V případě ploch 7e a 7g se jedná o změnu funkčního využití. Vliv hodnocen jako nulový.

Plochy 7c, 7f, 7h, 7i, 7j se nacházejí na hranici PO nebo v její blízkosti (do 500 m).

7c – pole.

7f – pastvina, luční porost, kolem rudерální vegetace, nálet dřevin.

7i – pole.

7j – louka

7h – skládka – lodě, věci, suť, hlína, dřeva.

Plochy nejsou součástí biotopu kulíška (kulíšek loví spíše na plochách v blízkosti lesa).

Vliv hodnocen jako nulový.

4.3 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

Koncepce obsahuje plochy pro možnou stavbu dalších chat v rekreační oblasti u Orlické přehrady. Jedná se o jednotlivé nové stavební parcely, při jejich plném využití by bylo postaveno mezi 20 a 30 domy, z toho jen 3 na břehu přehrady. Turistický ruch je sice určujícím faktorem oblasti, i limitujícím např. pro výskyt výra, avšak umístění jednotlivých nových staveb v hodnocených lokalitách nepředstavuje pro oblast podstatnou zátěž.

4.4 Vyhodnocení vlivů na celistvost lokality

Byly vyhodnoceny vlivy koncepce na dotčené předměty ochrany.

Tabulka 3 Souhrnné zhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

Č.	Název	Modrásek bahenní	Výr velký	Kulíšek nejmenší
5c	Jagerhaus		-1	-1
7c	Jižní pole		-1	0
7d	Čistá		-1	-1
7e	Kamenná		0	0
7f	Chaty Bohostice		-1	0
7g	Niva		0	0
7h	Kamenná		0	0
7i	Jižní pole		-1	0
7j	Jižní pole		-1	0
7m	Hvozdec	0		

Nebyly zjištěny významně negativní vlivy na žádné předměty ochrany, tedy nedojde ani k negativním vlivům na celistvost žádné lokality soustavy Natura 2000.

4.5 Doporučení a zmírňující opatření

Při projekční přípravě záměrů: minimalizovat zábory biotopů v lesních porostech.

Zásahy do lesních porostů provádět šetrně, minimalizovat při stavbě záměru.

Zásahy do lesních porostů provádět mimo hnízdní období.

5 Závěr

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že **koncepce „Návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice“ nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost žádné lokality Natura 2000.**

Byly zjištěny mírně negativní vlivy na výra velkého a kulíška nejmenšího. Byla navržena zmírňující opatření.

6 Seznam použitých podkladů

Literatura

- Anonymus, 2007: Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník Ministerstva životního prostředí, ročník XVII, částka 11, s. 1-23
- Hora J., Brinke T., Vojtěchovská E., Hanzal V., Kučera Z. (eds.) 2010: Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2005-2007. AOPK ČR Praha.
- Hora J., Čihák K., Kučera Z. (eds.) 2015: Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2008-2010. Příroda č. 33. AOPK ČR Praha.
- Hudec K., Šťastný K. et al. 2005: Fauna ČR. Ptáci – Aves 2/I. Academia. Praha.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. (editoři), 2010: Katalog biotopů České republiky. Druhé vydání. AOPK ČR.
- Kubát K., Hrouda L., Chrtek J. jun., Kaplan Z., Kirschner J., Štěpánek J. (eds.) (2002): Klíč ke květeně ČR. Academia. Praha
- Spilka J. (2015): Souhrn doporučených opatření EVL Bohostice CZ0213777. www.drusop.cz
- Spilka J. (2016): Souhrn doporučených opatření EVL Trhovky. www.drusop.cz
- Šťastný K., Bejček V., Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v ČR v letech 2001-03. Aventinum Praha.

Odkazované legislativní předpisy

- Nařízení vlády č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam, novela nařízením vlády č. 207/2016, Sb.
- Zákon 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh
- Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh

WWW informační zdroje

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – www.nature.cz, www.drusop.cz

Ministerstvo životního prostředí - www.env.cz

Mapový server <http://geoportal.cenia.cz>

NATURA 2000 oficiální stránky - www.natura2000.cz, <http://stanoviste.natura2000.cz>

www.biomonitoring.cz

7 Použité zkratky

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

EVL – evropsky významná lokalita

CHKO – Chráněná krajinná oblast

MŽP – ministerstvo životního prostředí

PO – ptačí oblast

RD – rodinný dům

ZOPK – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu BOHOSTICE na udržitelný rozvoj území



NÁVRH § 50

25. ledna 2018

Obsah:

C.	VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH	4
D.	Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	42
E.	Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.....	43
F.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	58
G.	Shrnutí výsledku hodnocení SEA (část A Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území)	61

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

druh dokumentace: vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

etapa: NÁVRH

pořizovatel: Obecní úřad Bohostice

sídlo: Bohostice 55, 262 31 Milín

zodpovědná osoba pořizovatele: Růžena Králová, starostka obce

oprávněná úřední osoba: Ing. arch. Radek Boček

zpracovatel: Ing. arch. Radek Boček a kolektiv

sídlo firmy: Na Rozmezí 209, 397 01 Písek

kancelář: Tylova 70, 397 01 Písek

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

C.a. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb, posílení slabých stránek řešeného území a využití silných stránek a příležitostí řešeného území

- (1) Níže uvedené vyhodnocení je provedeno na základě SWOT analýzy převzaté z ÚAP ORP Příbram¹, obec Bohostice, str. 4-16. Hodnocení je označeno v tabulce pod textem ve sloupci „H“ a používá tuto škálu hodnocení:

v souladu – významný přínos	++
v souladu – přínos	+
v rozporu – negace	-
v příkrém rozporu – významná negace	--
návrh má přínosy i negativa	+/-
není řešeno v rámci ÚPD, neutrální vliv	0
Zkratky pro jednotlivé pilíře jsou uvedeny pod názvem daného tématu a znamenají:	
Environmentální	E
Socio-demografický	S
Ekonomický (hospodářský)	H

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
1.	Horninové prostředí a geologie (E)	Silné str.	- dobrý stav ochrany ložisek nerostných surovin CHLÚ Příbram, (Březové Hory – Vysoká Pec), PZP Háje, také CHLÚ Smolotely, Zalužany – Černá Skála, Nepřejov (Dolní Hbity), Vacíkov (Hvoždany)	0	- Netýká se ani v jednom případě řešeného území změny č. 1 Bohostice, změna je bez vlivu na stav horninového prostředí a geologie na území ORP Příbram

¹ Územně analytické podklady ORP Příbram, III. úplná aktualizace, II. Karty obcí, textová část, pořizovatel: Městský úřad Příbram, zpracovatelský kolektiv: Odbor výstavby a plánování, Mgr. Vlastimil Peterka, Ing. Zuzana Čecháčková, prosinec 2014.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- stabilizovaný stav v těžbě surovin - Hornické muzeum Příbram – historie a tradice těžby, sounáležitost - významné geologické lokality	0 0 0	- Netýká se lokalit Změny č.1 ÚP Bohostice - Netýká se lokalit Změny č.1 ÚP Bohostice - Netýká se lokalit Změny č.1 ÚP Bohostice
		Slabé str.	- část krajiny a životního prostředí degradována dlouholetou těžbou – poddolovaná území, nutnost trvalé kontroly poddolovaných území a důlních děl - negativní mentální vnímání krajiny (odvaly) - střední až vysoké radonové riziko na většině území ORP	0 0 0	- V rámci řešeného území změny č. 1 se nevyskytují poddolovaná území, ani stará důlní díla nebo odvaly, bez změny na tyto slabé stránky. -V řešeném území změny se nevyskytují odvaly, problém nelze řešit prostřednictvím obsahu změny č. 1 ÚP Bohostice. - Změna č. 1 navrhuje především plochy pro rekreaci a smíšené bydlení, problém středního až vysokého radonového rizika bude nutné řešit vhodnými stavebně-technickými opatřeními v rámci navazujících správních řízení a při vlastní realizaci jednotlivých staveb.
		Příležitosti	- zmapování území se zdůrazněním geologických a geomorfologických zajímavostí včetně historie - revitalizace krajiny - vývoj poptávky a tržních	0 0 0	- V lokalitách řešených Změnou č. 1 ÚP se tyto zajímavosti nenachází. - Změna č. 1 neřeší revitalizaci krajiny.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
2.	Vodní režim (E)	Silné str.	- značná část území má vyšší retenční schopnost (lesy), soustavy rybníků vytvářejí značnou akumulaci vody v krajině, přispívají ke zpomalování odtoku a jeho vyrovnanosti, mohou přispívat ke snížení povodňového rizika, přispívají k vytváření příznivého krajinného rázu - relativně dobrá kvalita vody ve vodních tocích kromě Litavky - stanovení záplavových území (přispívá k připravenosti obcí na záplavy) - dostatek akumulačního objemu ve VN Orlík a VN Kamýk - chráněná oblast přirozené akumulace vod Brdy	0 0 +	- Změna č. 1 navrhuje především plochy pro rekreaci a smíšené bydlení, ve všech řešených lokalitách území změny č. 1 Bohostice je změna bez vlivu na vodní režim na území ORP Příbram. - Změna č. 1 neovlivňuje kvalitu vody ve vodních tocích. - Lokality řešené Změnou č. 1 se nenacházejí v záplavovém území - Vytváří předpoklady pro rekreační potenciál území - Netýká se lokalit Změny č. 1 ÚP Bohostice.
		Slabé stránky	- erozně ohrožené plochy – krajina s intenzivní zemědělskou výrobou má malou retenční schopnost, dochází k nežádoucím vlivům na vodní režim – rychlý odtok, vodní eroze, půdy, zanášení vodních toků a svodnic, závažné ovlivnění retence v území je stálé zvyšování podílu zpevněných a zastřešených ploch, soustředěný odtok a přispívání k nevyrovnanosti odtoku povrchových vod a	+/-	Změna č.1 Bohostice nenavrhuje další plochy pro intenzivní zemědělskou výrobu, tedy z tohoto hlediska negativně neovlivňuje vodní režim. Návrhem ale vznikají plochy pro rekreaci a smíšené bydlení, tedy zvyšuje se podíl zpevněných a zastřešených ploch. Které mohou mít dopad na retenci vod.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			k celkovému zhoršení vodní bilance v dílčích povodích - regulace toků a velkoplošné odvodňovací systémy - zástavba v záplavovém území - špatná kvalita vody – Litavka a sinice ve vodní nádrži Orlík a rybnících v letním období - kapacita a kvalita ČOV většiny obcí	0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Žádná se nenavrhuje - Změna č. 1 UP nenavrhuje žádné významné plochy s možností ovlivnění kvality vod. Úroveň znečištění povrchových vod je spíše vyšší – především Orlické přehrady. Lokality řešené změnou jsou mimo záplavové území. Návrh Změny č. 1 UP řeší další napojení objektů bydlení na kanalizaci s vyústěním na ČOV. Vzhledem k návrhu nových ploch pro bydlení dojde i k nárůstu množství odpadních vod. V sídlech, kde je vybudovaná čistírna odpadních vod, musí být i nová zástavba v rámci vymezeného zastavěného území napojena na centrální systém odkanalizování, pokud technické parametry kanalizační sítě toto napojení dovolí při vynaložení adekvátních finančních prostředků. Při nárůstu zástavby musí být zabezpečeno plnění imisních limitů pro vypouštění odpadních vod do vod

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
					povrchových (u větších ploch v rámci požadovaných územních studií). Vzhledem k tomuto faktu nelze předpokládat významné negativní ovlivnění jakosti povrchových vod ani při zvýšeném množství vypouštěných vyčištěných odpadních vod z ČOV.
		Příležitosti	- zvýšení retence vody v krajině a celkové zlepšení vodní bilance v území - vymezení lokalit pro akumulaci povrchových vod (LAPV Myslín) - ochrana území podél vodních toků - revitalizace a údržba vodních toků, ploch - lokalizace protipovodňových opatření v krajině - zlepšení kvality vody v tocích, nádržích, podzemních vodách a studních výstavbou nových ČOV a zaváděním moderních technologií při čištění vod - využití finančních zdrojů státního rozpočtu a fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod, zásobování pitnou vodou a protipovodňová opatření - zkvalitnění zemědělského hospodaření	0 0 0 0 0 + 0 0	- Změna č. 1 neřeší retenci v krajině. - Změna č. 1 nevymezuje lokality pro akumulaci vod. - Není řešeno Změnou č.1. ÚP Bohostice. - Není řešeno Změnou č.1. ÚP Bohostice. - Není řešeno Změnou č.1. ÚP Bohostice. - Změnou č. 1 se stanovují podmínky pro hospodaření s odpadními vodami musí být zajištěno jímání odpadních vod do nepropustné jímky se zajištěním jejich odvážení na ČOV nebo jiné řešení tak, aby nedocházelo vypouštění odpadních vod do VN Orlík a 5 m k další eutrofizaci vodního prostředí.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
					- Změna č. 1 nemá vliv na kvalitu zemědělského hospodaření.
		Hrozby	- lokální erozní projevy na PUPFL – vyklízení dřevní hmoty - záplavy a další přírodní katastrofy - úniky škodlivin a PHM ze zemědělské mechanizace a průmyslové činnosti – havárie - lokální rizika při nedokončení komplexních přírodě blízkých protipovodňových opatření - staré skládky a zátěže – kontaminace - snižování zásob a kvality podzemních a povrchových vod	0 0 0 0 0 0	- Půdy v řešeném území jsou místy erozně ohrožené. V rámci návrhu změny č. 1 ÚP nejsou navržena protierozní opatření. - Změnou řešené lokality jsou mimo záplavové území. - Změna č. 1 tuto problematiku neřeší. - Změna č. 1 protipovodňová opatření neřeší. - Změna č. 1 tuto problematiku neřeší. - Změna č. 1 tuto problematiku neřeší.
3.	Hygiena životní prostředí (E)	Silné str.	- dobrá kvalita ovzduší mimo města Příbram a okolí D4, I/18 - sledování kvality ovzduší systémem stabilních a mobilních měřících stanic - trend trvalého snižování emisí a prachových částic - zaveden systém separovaného sběru základních druhů odpadů - využívání sběrných dvorů včetně ukládání nebezpečných odpadů a možnost využívání velkoobjemových kontejnerů pro biologický odpad	0 0 0 0 0	- Změna č. 1 ÚP Bohostice nenavrhuje žádnou rozvojovou plochu pro průmysl a výrobu, kde by mohl být umístěn významnější zdroj znečišťování ovzduší. Vzhledem k tomu, že vlastní řešené území patří mezi méně ohrožené oblasti z hlediska čistoty ovzduší a také vzhledem k typům rozvojových ploch a opatření, nelze předpokládat významnější negativní vliv na tuto složku životního prostředí. - Změna č. 1 koncepci plánování rozvoje vodovodů a kanalizací neřeší.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- existence koncepčního plánování rozvoje vodovodů a kanalizací PRVKUK - velká část obyvatel napojena na ČOV (ovlivněno Příbramí, Březnicí, Jincemi, Rožmitálem pod Třemšínem)	0 +	- Změnou č. 1 se stanovují podmínky pro hospodaření s odpadními vodami musí být zajištěno jímání odpadních vod do nepropustné jímky se zajištěním jejich odvážení na ČOV nebo jiné řešení tak, aby nedocházelo vypouštění odpadních vod do VN Orlík a 5 m k další eutrofizaci vodního prostředí.
		Slabé str.	- malá míra plynofikace obcí - odkanalizování odpadních vod do septiků, které jsou vypouštěny do místních vodotečí a rybníků nebo řešeno bezodtokými jímkami - masivní rozvoj automobilové dopravy zvyšuje zátěž obyvatelstva měst a obcí při hlavních dopravních tazích, hluk, vibrace, emise, prach - instalované zdroje znečištění ovzduší a vod - emise z místních zdrojů: Příbram, Čenkov, Milín, Bytíz, Rožmitál pod Třemšínem, - kontaminace půdy těžkými kovy – Kovohutě (Příbram, Podlesí, Lhota u Příbrami)	0 + 0 0 0	- Není řešenou Změnou č. 1. - Změnou č. 1 se stanovují podmínky pro hospodaření s odpadními vodami musí být zajištěno jímání odpadních vod do nepropustné jímky se zajištěním jejich odvážení na ČOV nebo jiné řešení tak, aby nedocházelo vypouštění odpadních vod do VN Orlík a 5 m k další eutrofizaci vodního prostředí. - Není předmětem řešení Změny č.1. - Netýká se změnou řešeného území. - Netýká se změnou řešeného území.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- lokální topeniště na tuhá paliva s nedostatečnou technologií spalování (vliv na kvalitu ovzduší) - přetrvávající problém „černých“ skládek - znečištění vod ve vodních nádržích – VN Orlík, rybníky – sinice - radonové zatížení – střední až vysoké	0 0 0 0	- Netýká se změnou řešeného území. - Netýká se změnou řešeného území. - Netýká se změnou řešeného území. - Změna č. 1 navrhuje především plochy pro rekreaci a smíšené bydlení, problém středního až vysokého radonového rizika a hluku bude nutné řešit vhodnými stavebně-technickými opatřeními v rámci navazujících správních řízení a při vlastní realizaci jednotlivých staveb. - Netýká se přímo lokalit řešených změnou č. 1.
		Příležitosti	- podpora obnovitelných zdrojů energie případně podpora obměny zastaralé technologie lokálních topenišť - plynofikace území - prohloubení systému separace komunálního odpadu u vzniku (domácnosti, provozovny) a jejich následné dotřídění a využití jako druhotné suroviny, další využití funkce sběrného dvora	0 0 0 0	- Netýká se změnou řešeného území. - Změna to neřeší. - Změna to neřeší. - Změna to neřeší.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
4.	Ochrana přírody a krajiny (E)	Silné str.	- značná část území ORP má vysoký stupeň ekologické stability (lesy), část střední (louky, vodní plochy – rybníky, vodní nádrže) - pohoří Brdy – nově vyhlášená CHKO Brdy (od 1.1.2016) zahrnující i velkou část dřívějšího přírodního parku Třemšín a část PP Hřebeny - fungující prvky ÚSES - vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou - NATURA 2000 - 25x EVL a ptačí oblast údolí Otavy a Vltavy a ZCHÚ	0 0 0 0 -1	- Nebyly zjištěny významně negativní vlivy na žádné předměty ochrany, tedy nedojde ani k negativním vlivům na celistvost žádné lokality soustavy Natura 2000. - Změna č. 1 Bohostice se nijak nedotýká CHKO Brdy. - Bez negativního dopadu. - Beze změny. - Byly zjištěny mírně negativní vlivy na výra velkého a kulíška nejmenšího.
		Slabé str.	- malé nebo žádné využívání skladebných částí ÚSES (biocentra, biokoridory) pro zlepšování celkové vodní bilance celého území, a tak výrazně přispívat k postupnému snižování povodňového rizika - komplexní pozemkové úpravy, časová prodleva a nedostatek finančních prostředků - nevhodné hospodaření na některých zemědělských pozemcích - rozvojové lokality – omezení prostupnosti krajiny - instalované zdroje znečištění ovzduší a vod	0 0 0 0 0	- Beze změny. - Beze změny. - Beze změny. - Beze změny. - Beze změny.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- část krajiny a životního prostředí degradována dlouholetou těžbou	0	- Beze změny.
		Příležitosti	- dotace pro podporu revitalizace krajiny a jejích složek ze SFŽP, MŽP, MZE, MMR, KÚSK	0	- Nelze řešit nástroji ÚP.
			- souborem opatření ke zlepšení faktorů pohody postupně vytvářet podmínky pro příznivé životní prostředí	+1	- Změna vymezuje velké množství ploch nových sadů, tím může vytvářet podmínky pro příznivé životní prostředí.
			- realizace KPÚ	0	- Nelze řešit nástroji ÚP.
			- rekultivace a obnova krajiny – ploch zdevastovaných lidskou činnostmi	0	- Nelze řešit nástroji ÚP.
			- zvýšení retenční schopnosti území	+1	- Změna vymezuje velké množství ploch nových sadů, tím může vytvářet podmínky pro zvýšení retenční schopnosti území
			- fragmentace rozsáhlých zemědělských ploch krajinnými prvky	0	- Změna tento problém neřeší.
			- úprava prvků ÚSES, jejich přesné vymezení a stabilizace, např. Plánu ÚSES celé ORP	0	- Změna tento problém neřeší.
		Hrozby	- zhoršování prostupnosti krajiny; neregulovaná výstavba na zelené louce, zejména v okolí větších sídel a podél významných dopravních tras, nežádoucí suburbanizace	0	- Změna tento problém neřeší.
			- snižování druhové rozmanitosti v krajině; ohrožení vzácných druhů na území	0	- Změna tento problém neřeší.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- stále rostoucí zpevněné a zastřešené plochy a soustředování dešťových srážek, což způsobuje urychlení odtoku z území, nevyrovnanost průtoků ve vodotečích a zvyšování povodňového rizika dále po toku - další degradace krajiny v případě neprovedení rekultivace pozůstatků těžebních činností - vodní a větrná eroze - zvýšení turistického ruchu nad únosnou míru (vodní nádrž Orlík, Kamýk, CHKO Brdy – po otevření bývalého vojenského prostoru veřejnosti) - fotovoltaické elektrárny – trvalé stavby	0 0 +1 0 0	- Změna tento problém neřeší. - Nelze řešit nástroji územního plánování. - Návrh nových sadů a zahrad. - Nové chaty nezatíží nad únosnou míru turistické využití Orlické přehrady. - Změna č. 1 nenavrhuje žádné plochy pro FTE.
5.	Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa (E)	Silné str. Slabé str.	- ucelené plochy zemědělské půdy na relativně mírných a velmi mírných svazích, které nejsou náchylné k vodní erozi - 1. třída ochrany půdy - relativně příznivý podíl lesních porostů z celkové rozlohy správního území - velmi blízká návaznost na rozsáhlý komplex Brdských lesů (CHKO Brdy), které velmi příznivě ovlivňují navazující území - vysoký podíl zornění s nedostatkem krajinných rozdělovacích linií v části území	0 0 0 0	- Změna nenarušuje celistvost zemědělského půdního fondu. - Nulový zábor na I. a II. TO. - Změna tento podíl lesních porostů z celkové rozlohy správního území nijak nemění. - Bez vztahu k měněnému území změny č. 1 ÚPO Bohostice. - Bez vztahu k měněnému území změny č. 1 ÚPO Bohostice.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			ORP, kde podíl zornění zemědělské půdy je vyšší jak 80 % (např. v Občově, v Modřovicích) - uměle sloučené plochy orné půdy do nepřírozně velkých celků - nízká bonita ZPF - v původně smíšených lesích s převahou listnáčů, především buku a dubu, ve vyšších polohách (bučiny), tak i v nižších polohách doubravy nebo bukové doubravy, je v současnosti velká převaha jehličnanů, především smrk a borovice	0 0 0	- Bez vztahu k měněnému území změny č. 1 ÚPO Bohostice. - Nelze řešit nástroji ÚP. - Není předmětem řešení změny č. 1 a nelze řešit přímo nástroji územního plánování.
		Příležitosti	- zatravnění a využití části zemědělských ploch pro krajinou zeleň s řadou funkcí (krajinotvorná, ekologická, protierozní, rekreační) - protierozní opatření - realizace pozemkových úprav - rozvoj ekologického zemědělství - rozumně a diferencovaně využívat vysoký potenciál lesních ekosystémů pro zdravotně-rekreační aktivity bez vlivu na lesní porosty a přírodní prostředí (tzv. „soft“ aktivity) - výsadba původních dřevin	0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny č. 1 - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Hrozby	- vysoký podíl zemědělských půd ohrožen vodní případně větrnou erozí	0	- Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- pěstování technických plodin - zánik melioračních systémů – jejich neudržování - úbytek zemědělské půdy v důsledku výstavby dopravních staveb, obytných souborů; fotovoltaických elektráren - opomíjení preventivních opatření na zlepšení zdravotního stavu nejen celých lesních ekosystémů (nutná změna dřevinné skladby a prostorové diferenciací) - přírodní katastrofy (vichřice, kůrovec, houbové nákazy)	0 0 +1 0 0	- Nelze řešit nástroji ÚP - Není předmětem řešení změny - Změna navrhuje de facto záporné saldo záborů ZPF, protože, i když je zábor ZPF, část ploch z platného ÚPO vrací jako sídelní zeleň, sady, zpět do ZPF - Nelze řešit nástroji ÚP - Nelze řešit nástroji ÚP
6.	Veřejná dopravní a technická infrastruktura (S)	Silné str.	- na území ORP je dobrá silniční síť – dálnice, sil. I. tř. a významné silnice II. třídy - existence městské hromadné dopravy - dobré dopravní napojení směr Příbram – Praha (D4) včetně příměstské dopravy do Prahy - mezinárodní cyklotrasa GREENWAYS Praha – Vídeň - vedení celostátní železniční tratě č. 200 Zdice-Příbram-Březnice-Protivín a regionálních tratí č. 203 a 204 - výhodná poloha letiště Dlouhá Lhota v blízkosti dálnice D4 - polní letiště – Hvoždany - územím je vedena Vltavská vodní cesta	0 0 0 0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny, nicméně návrh ploch pro rekreaci toho využívá. - Netýká se měněného území - Není předmětem řešení změny - Netýká se měněného území - Netýká se měněného území - Netýká se měněného území - Změna toho využívá, ale nijak do ní nezasahuje

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- dobré podmínky pro sportovní, rekreační využití u nádrží Orlík a Kamýk - vyhovující jakost pitné vody - existence koncepčního plánování rozvoje vodovodů a kanalizací PRVKUK - nadobecní systém kanalizace Příbram - velká část obyvatel napojena na ČOV (ovlivněno Příbramí, Březnicí, Jincemí, Rožmitálem pod Třemšínem) - vyhovující stav zásobování elektrickou energií z hlediska nadřazeného systému VVN - stávající plynovody VVTL, VTL, STL a NTL včetně existujících regulačních stanic - centrální zásobování teplem ve městě Příbram	0 0 0 0 0 0 0 0	- Změna toho využívá, ale nijak je neovlivňuje, kladně ani negativně - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Slabé str.	- nejnižší hustota silniční sítě v rámci Středočeského kraje - chybí kvalitní dopravní propojení Příbramska směr Berounsko přes Brdy - nedokončená dálnice D4, což představuje negativní dopady na dopravní zatížení a propustnost silnic I. a II. třídy (I/4, I/18, II/118) - místní úseky silnic vedou zastavěným územím, zúžené profily (Příbram, Bohutín, Vranovice, Věšín, Chrást, Březnice)	0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- zimní údržba - nedostatečná infrastruktura pro cyklistickou a pěší dopravu - provoz letiště má negativní dopady na hygienu ŽP (hluk) - omezené parametry a nízká technická úroveň u regionálních tratí - omezené parametry plavebních stupňů jsou limitujícím prvkem pro plavební třídu vodní cesty - malá sídla bez připojení na ČOV - nevyhovující stav infrastruktury v některých městských i venkovských částech území vč. rekreačních, nerovnoměrnost pokrytí území - VTL a STL plynovody jsou převážně v lokalitách s velkým osídlením nebo s velkou průmyslovou výrobou - venkovní trasa horkovodu omezuje využití území	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Příležitosti	- dokončení chybějícího úseku D4 umožní kvalitní spojení se sousedním krajem a sníží se tím rovněž dopravní zatížení stávajících nevyhovujících silnic - odstranění největších dopravních závad na silniční síti, snižujících bezpečnost a	+ 0	- Dokončení D4 dále sníží dojezdovou vzdálenost do Prahy jako největší české aglomerace a tím dále atraktivní Orlickou přehradní nádrž pro rekreační využití - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			plynulost dopravy, realizace obchvatů	0	- Není předmětem řešení změny
			- spolupráce s ostatními ORP a kraji při řešení problematiky dopravy přesahující i do jejich území	0	- Není předmětem řešení změny
			- rozvoj cyklistických tras a stezek, zejména v donedávna pro veřejnost uzavřeném území Brd	0	- Není předmětem řešení změny
			- odstranění všech závadných míst, odstranění trvalých omezení rychlostí a uvedení tratí do normového stavu – provést optimalizace tratí	0	- Není předmětem řešení změny
			- využití potenciálu letiště k turisticky atraktivnímu sportovnímu létání		- Doplnění plavebních stupňů
			- doplnění plavebních stupňů na vltavské vodní cestě (Orlík) – význam pro cestovní ruch (dostavba plavebních komor)	+	dále zatraktivní Orlickou přehradní nádrž pro rekreační využití
			- vyšší využití vodní dopravy (osobní, nákladní, rekreační a sportovní)	+	Vyšší využití vodní dopravy dále zatraktivní Orlickou přehradní nádrž pro rekreační využití
			- realizovat rekonstrukce kanalizačních sítí a objektů; vybudování chybějících kanalizačních sítí (kanalizačních sběračů)	0	- Není předmětem řešení změny
			- další výstavba, modernizace a využití kapacit ČOV (intenzifikace ČOV)	0	
			- možnosti čerpání finančních prostředků z fondů EU a využití možností Operačního programu	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování.

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			Životní prostředí, Program rozvoje venkova - výstavba rozvodů vody v obcích, propojení vodovodů - využívání obnovitelných zdrojů energie a přírodních zdrojů	0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Hrozby	- zvyšování dopravní zátěže na současných nevyhovujících úsecích silnic s negativními dopady na životní prostředí sídel, dostupnost území a ekonomický rozvoj sídel - zhoršování stavu silnic II. a III. třídy s negativními vlivy na dostupnost území - stagnace železniční dopravy a přenesení zátěže na dopravu silniční, zrušení regionálních tratí - omezené parametry plavebních stupňů jsou limitujícím prvkem pro plavební třídu vodní cesty - nerespektování zájmů ochrany přírodních a kulturních hodnot při výstavbě vodních staveb - potencionální ohrožení vodárenských a kanalizačních systémů při krizových situacích (povodně, období sucha) - pokles výše finančních prostředků z fondů EU použitelný na rozvoj	0 0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			infrastrukturních sítí, která tak zůstanou nekompletní - možnost teroristického útoku na centrální zdroje pitné vody - nedostatečná koncepce energetických programů - fotovoltaické elektrárny – trvalé stavby - úbytek vodních zdrojů – nedostatek vody	0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
7.	Socio-demografické podmínky (S)	Silné str.	- Příbram – významné „střední“ centrum – komplexní urbanizované území včetně úplné občanské vybavenosti - celý obvod má od roku 2004 pozitivní migrační saldo (s výjimkou let 2013 a 2014) - kapacitní a kvalitní občanská vybavenost v Příbrami – školství, zdravotnictví, sociální služby, kultura, sport a rekreace - silní zaměstnavatelé v regionu - dobrá vzdělanostní struktura, která nevykazuje výraznější odchylky od průměru kraje, a to přes hornickou minulost města - aktivity města Příbrami v oblasti plánování sociálních služeb a soudržnosti komunit - v zázemí převažuje pozitivní vliv chalupářů a rekreační funkce obecně na udržení venkovského osídlení - vytvořená síť škol a školských zařízení - nárůst počtu školek	0 0 0 0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- pobočky vysokých škol v ORP – Příbram, Březnice	0	- Není předmětem řešení změny
		Slabé str.	- „rozdobená“ sídelní struktura v zázemí, kromě města Příbram je vysoký počet velmi malých sídel, které tvoří často malé obce se slabými lidskými zdroji pro svůj rozvoj	0	- Není předmětem řešení změny
			- klesající podíl dětské věkové skupiny, nepříznivý výhled stárnutí populace, růst počtu seniorů	0	- Není předmětem řešení změny
			- některá malá sídla v zázemí mají vysoký podíl seniorů s riziky pro udržitelnost těchto sídel	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování
			- rostoucí obrat migrace (zejména od roku 2001, s určitými výkyvy) svědčí o sílící funkci města Příbram k přechodnému bydlení a pravděpodobné ztráty osob, které hledají zaměstnání a bydlení zejména v bližším okruhu Prahy	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování
			- životní úroveň domácností zejména v zázemí nepříznivě ovlivňuje dominance hůře placených pracovních příležitostí	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování
			- registrovaná nezaměstnanost ve městě i zázemí dlouhodobě nad průměrem ČR i kraje	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování
			- zvýšená úroveň kriminality a dalších sociálně negativních jevů v Příbrami	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele	
		Příležitosti	- využití v budoucnu již neopakovatelné možnosti jednorázově získat kapitálové dotace z fondů EU do rozpočtů obcí ke zlepšení technického a sociálního vybavení hlavně v zázemí Příbrami	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování	
			- využití krajinných hodnot pro stabilizaci populace v kvalitním prostředí v zázemí i v Příbrami	0	- Není předmětem řešení změny	
			- spolupráce obyvatel při tvorbě rozvojových programů	0	- Není předmětem řešení změny	
			- vytváření podmínek pro příliv lidí v produktivním věku – nabídka kvalitního bydlení a pracovních příležitostí	0	- Není předmětem řešení změny	
			- v souvislosti se stárnutím populace možnost nabízet cenově přijatelné bydlení a služby pro seniory v kvalitním prostředí	0	- Není předmětem řešení změny	
			- podpora mikroregionální dopravní infrastruktury, harmonizace ochrany ŽP a rozvoj rekreačních funkcí	0	- Není předmětem řešení změny	
			- podpora rozvoje kvality lidských zdrojů – vzdělanost, podnikatelské aktivity aj.	0	- Není předmětem řešení změny	
			- zvyšování kvality zdravotní péče	0	- Není předmětem řešení změny	
			Hrozby	- malé obce nebudou schopny čerpat vnější kapitálové zdroje z fondů EU pro svůj rozvoj	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování
				- nevyhnutelný brzký nástup demografického stárnutí (růst	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			podílu postproduktivní věkové skupiny), soustředění seniorů v některých věkově a sociálně podobných lokalitách, nezvládnutí vyšších nároků na sociální péči - výraznější emigrace části populace s vyšší vzdělaností do Prahy - vznik sociálně vyloučených komunit v některých ohrožených částech Příbrami a malých sídlech v zázemí a nezvládnutí jejich problémů - masová imigrace z méně rozvinutých zemí a posuny v sociální skladbě města - sociální a fyzická degradace některých částí Příbrami a slabě vybavených malých sídel v zázemí, zvláště v případě nástupu dlouhodobé ekonomické recese, depopulace a poklesu image města	0 0 0 0	- Nelze řešit nástroji územního plánování - Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic - Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic - Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
8.	Bydlení (S)	Silné str.	- zvyšující se intenzita bytové výstavby - kvalitní životní prostředí ve většině sídel - kapacitní a kvalitní občanská vybavenost v Příbrami – školství, zdravotnictví, sociální služby, kultura (Divadlo A. Dvořáka), sport a rekreace - přijatelná dostupnost města Příbrami z bližšího zázemí;	0 + 0 0	- Není předmětem řešení změny - Vytváří předpoklady pro zájem o trvalé bydlení v Bohosticích - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			dobrá silniční síť (dálnice, silnice I. a II. třídy) - vybudovaná páteřní síť technické infrastruktury území - relativně nižší ceny a nájmy bytů - dostatek ploch pro bydlení v rodinných domech ve většině sídel - aktivity samosprávy ke zlepšení obytné kvality Příbrami - příznivý vliv „chalupářů“ na udržení stavebních fondů v zázemí ORP - spolková činnost ve městech i obcích	0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Slabé str.	- nízká intenzita bytové výstavby po roce 1990 relativně ke kraji, intenzita v posledním období významně klesá - snížená kvalita obytného prostředí některých částí Příbrami – místně vysoké hustoty zalidnění, neudržované plochy, poddimenzované plochy pro parkování, horší přístup do zelených ploch pro denní rekreaci - kontakt některých obytných ploch v Příbrami s průmyslovými areály, plochami brownfieldů a haldami - nežádoucí rozšiřování zástavby do okolí města – přebytek ploch pro bydlení	0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- poddolovaná území - nedostatek pracovních příležitostí (vyšší nezaměstnanost) - nevyhovující dopravní a technická infrastruktura v menších sídlech i v některých částech města Příbram - migrace obyvatel, snižování jejich počtu v Příbrami - chybějící nabídka levných parcel pro rodinné domy v Příbrami	0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Příležitosti	- využití fondů EU v období 2014-2020 pro zlepšení bytového fondu, veřejného prostoru a technické infrastruktury v sídlech, popřípadě jiných dotačních titulů - kooperace města a okolních obcí při přípravě ploch pro bydlení k zamezení nevyvážené sociální struktury a nároků na sociální a technickou infrastrukturu města - růst zájmu o bydlení v širším zázemí Příbrami - vývoj zaměstnanosti v regionu, vytváření pracovních příležitostí	0 0 +1 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Příležitost pro naplnění obsahu změny - Není předmětem řešení změny
		Hrozby	- nevyužití fondů EU pro rozvoj sídel - chátrání bytových domů v některých částech (sídlištích) Příbrami, nízká schopnost	0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			vlastníků bytů a domů zajišťovat jejich údržbu, nezáměr obyvatel o stav obytného prostředí - zhoršování obytné kvality některých malých sídel v zázemí, růst podílu nákladů na chod domácností, vznik bludného kruhu „vnitřních periférií“ - nevhodný rozvoj lokalit individuálního bydlení v zázemí Příbrami, zaostání jejich technického a občanského vybavení, konflikt s rekreačními funkcemi krajiny - satelitní zástavba	0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
9.	Rekreace (S)	Silné str.	- výborný přírodní potenciál díky malebné zvláště krajinně s četnými rybníky, v čele s Brdy (CHKO od r. 2016) a údolím Vltavy s vodními nádržemi Orlický a Kamýk - blízkost a dobrá dostupnost z Prahy - historicko-kulturní potenciál, z části národní a nadregionální úrovně - specifické atraktivity a formy CR – náboženský a poutnický CR (Svatá Hora), montánní CR (Hornické muzeum Příbram), poznávání novodobé historie (Muzeum III. odboje s Památníkem Vojna);	+2 +1 +1 0 +1	- Je předpokladem pro velký zájem o nově vymezené pozemky pro smíšené bydlení a rekreaci - Vytváří předpoklad pro zájem o rekreaci obyvatel hl.m. - Vytváří předpoklad pro zájem o rekreaci obyvatel i ze vzdálenějších oblastí a měst - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- místa zvýšeného CR, zámek Březnice, Rožmitál pod Třemšínem, Vysoká u Příbramě - nejvýznamnější forma rekreace – chataření a chalupaření, také v zahrádkářských koloniích - potenciál pro vodní sporty (vodní lyžování, windsurfing, potápění, jachting) na přehradních nádržích - dostatek využitelných ploch pro rozvoj CR (i v samotné Příbrami) - jezdecký, sportovní CR (Resort Equitana v Martinicích, Sportcentrum Vitality v Březnici, Orlík Hotel Resort, Hotel Solenice, Kostínek) - regionální tratě – rekreační vlak	+1 +2 0 +1 0	- Vytváří předpoklad pro zájem o rekreaci obyvatel i ze vzdálenějších oblastí a měst - Je předpokladem pro velký zájem o nově vymezené pozemky pro smíšené bydlení a rekreaci - Je předpokladem pro velký zájem o nově vymezené pozemky pro smíšené bydlení a rekreaci - Není předmětem řešení změny - Je předpokladem pro velký zájem o nově vymezené pozemky pro smíšené bydlení a rekreaci - Není předmětem řešení změny, netýká se měněného území změny č. 1 Bohostice
		Slabé str.	- pro veřejnost dlouho nepřístupná velká část regionu (z důvodu existence VÚ Brdy) – turisticky nejceněnějšího území, otevírá se postupně teprve od začátku r. 2016 - podprůměrný počet, sortiment a kvalita ubytovacích i stravovacích zařízení a další turistické infrastruktury – vybavenost jednotlivých obcí - část krajiny a životního prostředí degradována dlouholetou těžbou	0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- stav komunikací (nutné hlavně rychlé rozšíření a zvýšení propustnosti silnic I/4, II/118 Příbram – Zdice, obchvat Příbrami),	0	- Není předmětem řešení změny
			- zanedbaný rozvoj technické infrastruktury v rekreačních oblastech	0	- Není předmětem řešení změny
			- absence naučných a tematických stezek, málo rozhleden	0	- Není předmětem řešení změny
			- řídká síť turistických informačních center a lokálních muzeí, malá propagace regionální a lokální identity	0	- Není předmětem řešení změny
			- řídká síť cyklotras a cyklostezek, rezervy v kvalitě, značení, propagaci a doprovodné infrastruktury již existujících	0	- Není předmětem řešení změny
			- vysoká letní sezónnost, nízký potenciál pro zimní CR	0	- Není předmětem řešení změny
			- absence hotelového zařízení s vyšším standardem a velkokapacitnějších ubytovacích zařízení, především přímo v Příbrami	0	- Není předmětem řešení změny
			- úbytek ubytovacích zařízení a celkových kapacit	0	- Není předmětem řešení změny
		Příležitosti	- důsledná ochrana prostupnosti krajinou	0	- Není předmětem řešení změny
			- zpřístupnění a oživení území bývalého vojenského újezdu při současném legislativním i reálném zajištění ochrany přírody a bezpečnosti turistů	0	- Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- vytvoření Plánu rozvoje území Brdy a Podbrdská, příp. širšího regionu i v rámci Příbramska, schváleného vládou, který by přinesl dlouhodobější vizi a strategii rozvoje regionu	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- využívání projektů pro CR a finančních prostředků a programů EU, národních, regionálních programů pro roky 2014-2020, rozvoj lidských zdrojů, rozvoj venkova	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- prohloubení sportovně rekreačního potenciálu území zřízením dalších cyklotras, rozhleden, obnovou památek	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- další důraz na rozvoj a propagaci regionálně specifických atraktivit a forem CR	0	- Není předmětem řešení změny
			- zřízení dalších informačních center a lokálních muzeí	0	- Není předmětem řešení změny
			- rozšíření služeb cyklobusu (v zimě ski-busu)	0	- Není předmětem řešení změny
			- prosazení šachetní věže dolu Prokop na seznam technických památek UNESCO	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- větší podpora a propagace kulturních, společenských a sportovních akcí i nadregionálního významu	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- budování rozhleden (Příbram, obnova na Třemšíně aj.	0	- Není předmětem řešení změny
			- vybudování luxusnějšího, příp. velkokapacitnějšího	0	- Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			ubytovacího i stravovacího zařízení v Příbrami	0	- Není předmětem řešení změny
			- rozvoj hipotezek a jezdeckých aktivit, lyžařských běžeckých tras	0	- Není předmětem řešení změny
			- rozvoj některých moderních forem CR, které jsou v boomu a pro něž má region výborné přírodní i zdrojové předpoklady (golf, ekologická turistika a agroturistika)	0	- Není předmětem řešení změny
			- využití potenciálu chatarů a chalupářů pro podnikatelské činnosti, rozvoj služeb, podpora pronájmu chat a chalup	0	- Není předmětem řešení změny
			- úprava četných rybníků pro možnosti koupání, rekonstrukce a vybudování koupališť		
			- oživení historického jádra Příbrami, rekonstrukce prostoru u autobusových a vlakového nádraží na centra služeb a zábavy, vylepšení stavu Svatohorských schodů a okolí	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- rozvoj školství v oblasti služeb a CR – možnost zřízení VŠ (i soukromé) – návaznost na Integrovanou střední školu hotelového provozu, obchodu a služeb Příbram, kurzy (i rekvalifikační pro nezaměstnané)	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- další koordinovaný a cílený rozvoj aktivit sdružení obcí a	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			MAS v rámci programu EU LEADER - vymezení ploch pro rodinnou rekreaci v souladu s krajinným rázem a technickou infrastrukturou	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohotic
		Hrozby	- nepřiměřený rozvoj turistických a souvisejících aktivit v území bývalého vojenského prostoru by mohl být degradující - nerozvíjení propagace silných stránek a forem CR, dalších méně známých cenných atraktivit, infrastruktury CR - nedostatek investic do obnovy kulturních památek a architektonicky cenných staveb - další zhoršování kvality komunikací, prostupnosti (I/4) a dostupnosti hlavně perifernějších regionů - Praha jako region CR hierarchicky výrazně vyššího řádu může odčerpávat turisty, ztráta regionální, mikroregionální, lokální identity regionu a obyvatel, nezájem o rozvoj CR - degradace železniční dopravy (další snižování nepříliš frekventovaných přímých spojů do Prahy, zánik lokálek Březnice – Blatná, Březnice – Rožmitál pod Třemšínem)	0 0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohotic - Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohotic - Není předmětem řešení změny - Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohotic - Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohotic

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- chátrání tradičních rekreačních středisek (po rozpadu vázaného CR), omezení tradičních forem – školy v přírodě, dětské tábory	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- zhoršující se kvalita rekreace a koupání u přehradních nádrží (teplota vody, šíření sinic, příp. povolení provozu motorových skútrů aj.)	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- tlaky restituentů pozemků u vodních nádrží Orlík a Kamýk na vymezení nových ploch pro rekreační chaty, ploch pro sice atraktivní vodní sporty (lyžování skútry), které však v mnoha případech narušují pohodu ostatních rekreatantů	-1	Žádosti restituentů jsou zčásti motivem změny č. 1, nicméně plochy pro rekreaci při březích Orlické nádrže jsou změnou č. 1 pro rekreaci s možností výstavby trvalých objektů vymežovány velmi uměřeně (4 nové chaty přímo u břehu)
			- zařazení Příbramska do turistické oblasti Střední Čechy-jih, marketingový název "Krok od Prahy"	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- podcenění rozvoje lidského kapitálu – škol a kurzů v oblasti služeb a CR	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- malý zájem a obeznamenost s možnostmi a systémem čerpání dotací ze státních i EU zdrojů	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- vylidňování zejména periferních území regionu	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- nevhodná zástavba v rekreačně zajímavých místech	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic
			- fyzikálně geografická rizika (ekologicky labilní smrkové lesy, povodně – údolí Vltavy,	0	- Nelze řešit nástroji územního plánování na úrovni změny č. 1 Bohostic

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			sucha vedoucí k nedostatku vody – Hlubošsko)		
10.	Hospodářské podmínky (H)	Silné str.	- místní pracovištní systém – Příbram - funkční urbanizované území Příbram - blízkost Prahy a dalších malých pracovních center spolu s vysokou mobilitou obyvatel kompenzuje výkyvy a nerovnováhy pracovního trhu - dostatečně diverzifikovaná průmyslová základna (cca 10 podniků s 200 a více zaměstnanci převážně v Příbrami s 3 tisíci pracovních míst), velký počet průmyslových provozů je i ve venkovských sídlech v zázemí - přítomnost několika perspektivních firem, částečně se zahraničními vlastníky - průmyslová tradice a dobrá kvalifikace pracovních sil - dlouholetá tradice zemědělské výroby - atraktivita pro cestovní ruch (zejména Svatá Hora v Příbrami, hornický skanzen a tábor Vojna, tradice Antonína Dvořáka ve Vysoké, J. J. Ryba a město Rožmitál, TGM a zámek Hluboš, Březnice atd.), vodní díla na Vltavě a přírodní kvality	0 0 +1 0 0 0 +1	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Vytváří předpoklady pro další rozvoj turistického ruchu v oblasti Orlické přehrady - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Zvyšuje atraktivitu Bohostic jako rekreační turistické lokality na břehu Orlické přehrady
		Slabé str.	- omezená nabídka pracovních příležitostí, převažují místa pro	0	- Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			méně kvalifikované pracovní síly, málo příležitostí pro vysokoškoláky - zhoršený image Příbrami jako města problematických výroby v minulosti - plochy typu brownfield, poddolovaná území, ekologické zátěže a případně zájmy památkové ochrany, některé výrobní fondy s náročným provozem a údržbou, někde špatné dopravní napojení - stagnující vývoj nabídky pracovních míst - poloha města těsně mimo hlavní tah R-4 - špatné spojení do Jinců a k dálnici D-5, do Březnice a do Povltaví, slabá vazba na Plzeň - špatná dopravní dostupnost z obcí na periferii SO ORP - nedostatečná dopravní obslužnost některých obcí (Křešín, Ohrazenice ...) - nevyužitý potenciál pro cestovní ruch a rekreaci - nerovnoměrnost pokrytí území – VTL a STL plynovody jsou převážně v lokalitách s velkým osídlením nebo s velkou průmyslovou výrobou	0 0 0 0 0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Příležitosti	- využití brownfield ploch po těžbě a po armádě, pokud se podaří vyřešit jejich slabé stránky, mj. využitím fondů EU	0	- Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- realizace investic v dopravní infrastruktúře - zlepšení dopravní dostupnosti a životních podmínek v problematických obcích - noví silní průmysloví investoři - využití nerostného bohatství - využití vytěženého materiálu z odvalů jako materiálové základny pro stavebnictví (dopravní stavby) - opětovný rozvoj bytové výstavby - potenciál pro růst cestovního ruchu, lepší využití návštěvnosti v oblasti - větší zpřístupnění a využití potenciálu Brd pro cestovní ruch - pracovní příležitosti v návaznosti na zřízení CHKO Brdy	0 0 0 0 0 0 +1 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Vytváří předpoklad pro další atraktivní lokality Orlické přehrady a Bohostic - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny
		Hrozby	- podlehnoutí tlaku investorů, výstavba na zelené louce - neřešení brownfield ploch, kasáren v Rožmitálu pod Třemšínem, v Brodu aj. - dlouhodobá recese, exploze nezaměstnanosti málo kvalifikovaných či znevýhodněných osob - vystěhování vysoce kvalifikovaných a vzdělaných osob, které nenajdou uplatnění v Příbrami	0 0 0 0	- Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny - Není předmětem řešení změny

	Téma	SWOT	Popis	H	Komentář zpracovatele
			- útlum zemědělské výroby	0	- Není předmětem řešení změny
			- výlučná orientace na letní rekreaci	0	- Není předmětem řešení změny

C.b. Vliv na záměry a problémy dle ÚAP

C.b.1. ÚAP Středočeského kraje

(2) Z materiálu VYHODNOCENÍ PODKLADŮ PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE, 4. úplná aktualizace, TEXTOVÁ ČÁST, OBJEDNATEL: Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, smlouva o dílo ze dne 9.6.2014, POŘIZOVATEL: Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, červen 2017 nevyplývají žádné konkrétní problémy ani záměry, které by bylo možné řešit na tak malé ploše, jako je měněné území změny č. 1 Bohostice. Obecně se nechá konstatovat, že tyto ÚAP jsou příliš generalizujícím na celý Středočeský kraj zaměřeným odborným dokumentem, aby obsah takto drobně lokalizované změny jedné menší obce na periferii Středočeského kraje s nimi a s jejich závěry, záměry a detekovanými problémy mohl být smysluplně konfrontován a vyhodnocován. Pokud u ÚAP daleko podrobněji zaměřených ÚAP ORP Příbram je u většiny jevů „0“, tedy bez přímého ovlivnění, viz následující kapitola, ÚAP STČ kraje by to skoro ve všech případech a v těch, kde vliv by bylo (pozitivně/negativně) prokázán, byl by duplikován s vlivem dle ÚAP ORP Příbram.

C.b.2. ÚAP ORP Příbram

(3) Na základě ÚAP ORP je nutné v rámci ÚP Bohostice řešit tyto identifikované problémy k řešení:

Kód dle ÚAP	Popis problému	H	Komentář zpracovatele
U1	Zástavba v záplavovém území nebo v aktivní zóně záplavového území	0	Žádné nově navržené zastavitelné plochy návrhem Změny č. 1 ÚP Bohostice neleží v záplavovém území Q100.
U2	Záplavové území x vedení silnic I. a II. třídy	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
U3	Vedení hlavní dopravní trasy centrem měst a obcí	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
U4	Stávající zástavba + záměry výstavby v narušené krajině – poddolování, haldy (odvaly), bývalé důlní areály	0	Ve změnou řešeném území se nenachází žádné dobývací prostory, chráněná ložisková

			území, ložiska či průzkumná území. Nenachází se zde ani stará důlní díla ani poddolovaná území.
P1	Problematika napřímených vodních toků Litavka, Láz-Trhové Dušníky	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
P2	Problematika napřímených vodních toků: Příbramský potok: střed Příbrami – soutok s Litavkou	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
P3	Problematika napřímených vodních toků: Hrádecký p. – celý	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
P4	Problematika napřímených vodních toků: Skalice – konec Březnice – Počaply	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
Z1	Staré zátěže po činnosti státních a národních podniků příbramských kovohutí – půdy s obsahem těžkých kovů – olovo, arsen, kadmium	0	Změnou řešené území se nenachází v oblasti s výskytem půd s obsahem těžkých kovů.
D1	Průtahy kapacitních silnic I. a II. třídy zastavěným územím a tím zvýšená zátěž obcí a měst tranzitní dopravou	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
D2	Březnice – silnice I/19 – návrh řešení obchvatem, závada nadmístního významu – nutno řešit v ZÚR (naznačen průběh)	0	Silnice I/19 se nachází mimo změnou řešené území.
D3	Křižovatka ulic Evropská silnice I/18 k.ú. Dubno a k.ú. Příbram	0	Křižovatka ulic Evropská silnice I/18 k.ú. Dubno a k.ú. Příbram se nachází mimo změnou řešené území.
D4	Absence chodníků u průjezdné komunikace	0	Není předmětem řešení změny č. 1 ÚP Bohostice.
D5	Nedostatečná kapacita parkování (deficit parkovacích míst) - Příbram	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
D6	Nevyhovující parametry silnice II/118	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
D7	Nedostatečné kapacitní propojení R4 s D5	0	Změna č. 1 ÚP Bohostice neřeší propojení R4 s D5.

D8	Dostavba R4 – křižovatka Skalka – Dubenec – Milín – Jihočeský kraj	0	Změna č. 1 ÚP Bohostice neřeší dostavbu R4 – křižovatka Skalka – Dubenec – Milín – Jihočeský kraj
H1	Chybějící ČOV v malých obcích: neexistence obecní ČOV	0	Změnou č. 1 ÚP Bohostice nedochází k návrhu nových objektů ČOV. Návrh Změny č. 1 ÚP řeší další napojení objektů bydlení na kanalizaci s vyústěním na ČOV. Vzhledem k návrhu nových ploch pro bydlení dojde i k nárůstu množství odpadních vod. V sídlech, kde je vybudována čistírna odpadních vod, musí být i nová zástavba v rámci vymezeného zastavěného území napojena na centrální systém odkanalizování, pokud technické parametry kanalizační sítě toto napojení dovolí při vynaložení adekvátních finančních prostředků.
H2	Zvýšená hlučnost, prašnost a zátěž místních komunikací nákladní dopravou – ze současné těžby	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
H3	Emise ze stacionárních zdrojů Příbram, Čenkov, Milín, Bytíz, Rožmitál pod Třemšínem, Čenkov	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
H4	Vedení kapacitních silnic R4, I/4, I/18, I/66 a I/19 sídly (hlučnost, prašnost)	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice.
H5	Hluková zátěž sídel z dopravy po silnicích II. třídy a III. třídy	0	Změnou č. 1 se mění vymezení zastavěného území v k.ú. Bohostice, mimo měněné území zůstává původní územní plán účinný beze změny. Není zde řešena problematika hlukové zátěže sídel z dopravy po silnicích II. třídy a III. třídy.
H6	Znečištěné ovzduší – překročené cílové limity pro benzo(a)pyren, arsen a kadmium Příbram, Podlesí, Březnice, Rožmitál pod Třemšínem	0	Není řešeno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bohostice. Problematika znečištěného ovzduší se netýká změnou řešených lokalit.

D. PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH

D.a. Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblasti přírodních a krajinných hodnot

- (4) Návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a není v rozporu s hlavními cíli strategických dokumentů na národní a regionální úrovni pro tuto oblast. Aby bylo zajištěno, že změna ÚP nebude mít negativní vlivy na životní prostředí je nutno respektovat a naplnit opatření uvedená v kapitolách 8 a 11 hodnocení SEA. Mimo jiné bylo na základě provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí doporučeno k vyloučení, předcházení a snížení negativních vlivů Změny č. 1 ÚP Bohostice na životní prostředí následující opatření: ad 1) Vypustit z návrhu změny ÚP plochu 7a a to z důvodu ochrany přírody (zásah do biotopů) a krajinného rázu (stavba ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území) a ad 2) Vypustit z návrhu změny ÚP plochu 7c a to také z důvodu ochrany krajinného rázu (stavba ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území). U jednotlivých rozvojových ploch je možno předpokládat, že střety a negativní vlivy budou řešeny, zmírněny nebo minimalizovány v rámci zpřesnění jejich vymezení v jednotlivých povolovacích řízeních (dle návrhu opatření pro jednotlivé plochy), případně v rámci procesů EIA (u záměrů, které budou spadat pod zákon č. 100/2001 Sb.).

D.b. Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblasti architektonicko-urbanistické a historicko-kulturní

- (5) Změna č. 1 nově vymezuje zastavitelné plochy a plochy přestavby, kde jsou jasně stanoveny podmínky pro jejich užívání. Stanovením těchto podmínek změna funkčního využití těchto pozemků nijak nemění stanovenou koncepci sídla ani na aspekty architektonicko-urbanistické a historicko-kulturní.

D.c. Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblasti civilizačních hodnot, hmotných statků a rekreačního potenciálu

- (6) Z hlediska civilizačních hodnot dochází k málo významným změnám, jsou doplněny plochy smíšeného bydlení, plochy smíšené výrobní a plochy rekreační, ale ve velmi malém rozsahu na to, aby mohly, objektivně vzato, zafungovat jako stimul pro podporu vzniku nových pracovních míst a zlepšení socioekonomických ukazatelů v obci. Na to je rozsah změny č. 1 ÚP Bohostice příliš drobný a návrh rozvojových ploch uměřený.

E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

E.a. Naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR (ve znění aktualizace)

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje byly v rámci politiky územního rozvoje ČR 2008 stanoveny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje. Tyto priority jsou vyhodnoceny v následující tabulce, přičemž pro hodnocení (označeno „H“) je provedeno pomocí následující stupnice:

v souladu – významný přínos	++
v souladu – přínos	+
v rozporu – negace	-
v příkrém rozporu – významná negace	--
návrh má přínosy i negativa	+/-
není řešeno v rámci ÚPD, neutrální vliv	0

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
Priorita dle odst. 14 PÚR (S) - Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity.	+	Náplní priority je chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Uplatnění této priority v územním plánu je zohledněno zohledněním řešením požadavků vyplývajících z PÚR, územně plánovací dokumentace vydané krajem a širších územních vztahů a vyplývajících z ÚAP na ochranu a rozvoj hodnot v území. Priorita je naplněna stanovenou koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje hodnot tohoto

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.		území, přičemž tato koncepce nevymezuje nové zastavitelné plochy nad rámec stávající územně plánovací dokumentace (resp. vymezuje pouze ojedinělé nové plochy ve sféře veřejné dopravní infrastruktury). Návrh změny č. 1 ÚP nicméně vymezuje jen velmi malé rozvojové plochy, které nemohou změnit charakter přítomných sídel. Na druhou stranu, návrh ÚP je max. konzistentní s předchozím ÚP a stávající závaznou a účinnou podobou ÚP Bohostice, a pouze vhodně doplňuje stanovenou urbanistickou koncepci zcelením již vymezených zastavitelných ploch a dodržuje stanovenou urbanistickou koncepci jednotlivých sídel.
Priorita dle odst. 14a PÚR (E) - Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	+	Změna č. 1 ÚP Bohostice se nezaměřuje na přímý návrh nových ploch pro zemědělskou výrobu, ale navrhuje plochy smíšené výrobní, kdy jedna bude primárně využita pro lesnictví a druhá pro zemědělskou výrobu, v tomto směru změna č. 1 plně akcentuje zmíněnou prioritu.
Priorita dle odst. 15 PÚR (S) - Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhopat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	0	Náplní priority je předcházet prostorově sociální segregaci. Uplatnění této priority je ve změně územního plánu zohledněno jen takovým vymezením nových zastavitelných ploch a ploch přestavby, aby nevznikly malé zcela prostorově odloučené lokality. Problém segregace v Bohostice neexistuje, naopak, obec žije velmi nadprůměrným spolkovým a společenským životem.
Priorita dle odst. 16 PÚR (S) - Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.	0	Změna č. 1 ÚP Bohostice je saturována do několika nespojitých enkláv dle požadavků na změnu jednotlivých žadatelů, jde v podstatě o 7 samostatných změn procesně spojených do jedné. Nedá se zde tedy objektivně hovořit o prioritě komplexních řešení před uplatňováním

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.		jednostranných hledisek a požadavků – je to dáno procesem pořízení změny.
Priorita dle odst. 16a PÚR (S) - Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.	+	Náplní priority je aplikovat integrovaný koncept územního rozvoje v nadmístní úrovni. Priorita je proto uplatněna zejména respektováním požadavků ZÚR Středočeského kraje a ÚAP ORP Příbram. Návrh změny č. 1 územního plánu vymezuje velmi uměřené množství ploch pro smíšené bydlení při vědomí skvělé dopravní dostupnosti Bohostice na Příbram a na Pražskou aglomeraci. Návrh změny č. 1 ÚP Bohostice vymezuje také plochy pro smíšené výrobu (podnikání) a pro rekreaci.
Priorita dle odst. 17 PÚR (H) - Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	+	Uplatnění této priority je v územním plánu zohledněno tak, že byly v dostatečné míře vymezeny zastavitelné plochy smíšené výrobní plochy a plochy výrobní, které umožňují vytvoření nových pracovních příležitostí. Především je zde ale možnost skvělé dopravní dostupnosti Bohostic v návaznosti na dálnici D4 s výborným dopravním napojením na pražskou aglomeraci vytvořen předpoklad pro vytváření nových pracovních příležitostí. Rozmezí Středočeského a Jihočeského kraje geografové označení nepříliš taktním termínem „vnitřní periferie“, kam Bohostice bezesporu patří, a ačkoliv nejsou vysloveně hospodářsky problémovým regionem, vznik nových pracovních míst, ať již v ČR nebo v jiných segmentech podnikání, jde zde velmi žádoucí.
Priorita dle odst. 18 PÚR (S) - Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi	+	Uplatnění této priority je v původním územním plánu obce Bohostice provedeno tak, že byly vymezeny plochy pro bydlení podporující příliv nových obyvatel, změna č. 1 tento trend ještě

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.		agreguje změnou ploch bydlení na smíšené bydlení, aby bylo dána možnost podnikat v nerušící výrobě nebo ve službách přímo ve vesnických domech nebo usedlostech. Tím změna č. 1 vytváří předpoklad pro zlepšení konkurenceschopnosti této venkovské oblasti.
Priorita dle odst. 19 PÚR (H) - Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.	0	Priorita je naplněna stanovenou koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje hodnot tohoto území přímo v měněném ÚPO Bohostice. Co se týče ploch brownfields, ty nejsou v návrhu změny č. 1 přímo zahrnuty.
Priorita dle odst. 20 PÚR (E) - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního	+	Změna výhradně navrhuje nové zastavitelné plochy jen jako adice stávajícího zastavěného území, a to většinou jako zcelení nějaké proluky. Pro každou novou plochu smíšenou obytnou přidává plochu sídelní zeleně, zahrady nebo sadu, tak aby se zvýšila biodiverzita krajiny a vytvořil se postupný a měkký přechod mezi urbánním prostorem a volnou přírodní krajinou. Zároveň návrhem velkoplošných sadů a zahrad se vytváří předpoklad pro zvýšení retenční schopnosti krajiny.

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.		
Priorita dle odst. 20a PÚR (E) - Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.	0	Změna č. 1 respektuje dálkové migrační koridory dle ÚAP, ve kterých nejsou vymezeny zastavěné ani zastavitelné plochy. Prostupnost krajiny pro člověka vyplývá z přípustnosti existence dopravní infrastruktury, a tedy i pozemních komunikací či cest ve všech typech využití ploch v nezastavitelném území spolu s návrhem doplnění cestní sítě v krajině, jejich doplnění nicméně změna č. 1 přímo nenavrhuje.
Priorita dle odst. 21 PÚR (E) - Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	+	Uplatnění této priority se v územním plánu uplatnilo vymezením dostatečného množství ploch sídelní zeleně (sady a zahrady). Rozsáhlé rozvojové plochy pro smíšené bydlení zde podstatně neomezují prostupnost krajiny právě proto, že jsou doplněny plochami sídelní zeleně (záhumnky, ovoné libosady, ochranné větrolamy) a volná krajina je v návaznosti na nové zastavitelné plochy díky návrhu sadů a zahrad odcloněna měkkým přechodem mezi urbánním prostorem a volnou přírodní krajinou. Zároveň návrhem velkoplošných sadů a zahrad se vytváří předpoklad pro zvýšení retenční schopnosti krajiny.

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
Priorita dle odst. 22 PÚR (S) - Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	+	Náplní priority je rozvoj cestovního ruchu. Navržená koncepce je založena právě na rozvoji ploch pro smíšené bydlení i pro tzv. druhé bydlení v krásné a nedotčené přírodně velmi cenné krajině Orlické přehradní nádrže. Na druhou stranou, počet navržených stavebních parcel pro nové chaty je u břehu Orlické nádrže velmi uměřený – celkem 4.
Priorita dle 23 PÚR (E) - Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).	0	Změna č. 1 nenavrhuje nové stavby technické infrastruktury ani nové prvky cestní sítě v krajině, čímž by mohla vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny.

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
Priorita dle odst. 24 PÚR (S) - Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	0	Změna č. 1 nenavrhuje nové stavby dopravní infrastruktury ani nové prvky cestní sítě v krajině, čímž by mohla vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Změna díky svému malému rozsahu ani nemůže vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
Priorita dle odst. 24a PÚR (E) - Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.	0	Změna nenavrhuje žádná opatření, která by mohla vytvořit podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Protože to v prostředí lesů u Orlické přehrady není zapotřebí, tento problém se v měněném území změny č. 1 objektivně vzato nevyskytuje.
Priorita dle odst. 25 PÚR (E) - Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení	+	Náplní priority je vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami. Je řešeno v rozsahu obvyklém pro podrobnost územních plánů. Jsou zde stanoveny podmínky ochrany obyvatelstva dle příslušné vyhlášky. Vlastní řešení respektuje reliéf krajiny. Vzhledem k tomu, že měněné území je rozloženo mimo území,

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.		kde dochází k povodním, je zde riziko velkých povodňových škod relativně velmi malé. ÚP navrhuje ve volné krajině velké množství sadů a zahrad jako měkké přechody mezi urbanizovanou a volnou krajinou, tímto návrhem zároveň vytváří předpoklady pro zvýšení KES krajiny a zároveň ke zvýšení absorpční schopnosti krajiny coby hlavního pasivního protipovodňového opatření.
Priorita dle odst. 26 PÚR (H) - Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	+	Uplatnění této priority je ve změně č. 1 zohledněno vymezením zastavitelných ploch mimo aktivní zóny záplavových území a mimo záplavová území.
Priorita dle odst. 27 PÚR (H) - Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací	0	Není předmětem řešení změny č. 1, nejedná se o koncepční změnu, ale o řešení 7 různých nespojitých lokalit.

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.		
Priorita dle odst. 28 PÚR (S) - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	0	Náplní priority je kvalita života a nároky na veřejnou infrastrukturu zohlednit pro dlouhodobý vývoj území. Uplatnění této priority je v územním plánu zohledněno tím, že jsou navrženy plochy pro tzv. druhé bydlení jako plochy smíšené obytné v atraktivní přírodním prostředí. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury nelze řešit v rámci malé změny malé obce.
Priorita dle odst. 29 PÚR (S) - Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.	0	Problém návaznosti různých druhů dopravy a s ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí nelze řešit v rámci malé změny malé obce.

Priorita:	H	Komentář vyhodnocení:
Priorita dle odst. 30 PÚR (E) - Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	-	Vzhledem k odlehlosti lokalit zde v některých případech není řešeno zásobování pitnou vodou ani odkanalizování centrálně, je ponecháno na individuálním způsobu řešení v rámci jednotlivých územních a stavebních řízení.
Priorita dle odst. 31 PÚR (E) - Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	0	Není předmětem řešení změny č. 1 ÚPO Bohostice.
Priorita dle odst. 32 PÚR (S) - Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	+	Náplní priority je vymezení plochy přestavby ploch bytového fondu v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu. Uplatnění této priority je ve změně územního plánu zohledněno vymezením několika menších přestavbových ploch v zastavěném území, které mají charakter dostavby proluk, kde dnešní ne zcela vyhovující funkce je nahrazena vhodnějším využitím dané plochy.

E.b. Naplnění priorit dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ve znění 2. aktualizace)

Priorita:	H.	Komentář vyhodnocení:
Priorita (1) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů,	+	ÚP Bohostice řeší rozvoj aktivit, které povedou k rozvoji tzv. druhého bydlení, trvalého bydlení a k rozvoji podnikatelského prostředí v obci. Koncepce je zaměřena zejména na rozvoji jednotlivých sídel s tím, že zdroje pracovních příležitostí jsou díky dobré dopravní dostupnosti na Prahu a Příbram v těchto uvedených městech. Navrženými krajinnými opatřeními (velké množství nových ploch sídelní zeleně) jsou podpořeny

Priorita:	H.	Komentář vyhodnocení:
regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.		rovněž pilíře ochrany životního prostředí a také sociální soudržnosti - setkávání lidí v krajině, rázovitost krajiny, malebnost krajinného prostoru, genius loci.
Priorita (2) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).	0	Nelze naplňovat na úrovni malé změny poměrně malého sídla na samé hranici Středočeského kraje.
Priorita (3): Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje: II. hospodářsky slabé regiony: Milovice - Mladá; Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.	+	Správní území obce Bohostice není zahrnuto mezi hospodářsky slabé regiony, nicméně změna č. 1 aktivně vymezuje plochy smíšené výroby a smíšeného bydlení jako možnost pro příchod aktivních lidí, kteří zde budou chtít podnikat a vytvářet pracovní příležitosti.
Priorita (4): Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav,	+	Není předmětem řešení změny, Bohostice nejsou centrem v rámci polycentrické struktury Středočeského kraje, návrhem nových ploch pro smíšené bydlení se vytváří předpoklad pro velmi uměřený rozvoj celé obce posazené v malebném a zdravém přírodně cenném prostředí. Atraktivita Orlické přehrady může přilákat nové obyvatele a tím posílit význam sídla v rámci sídelní struktury. Nicméně není reálné, že by tato rámcová změna mohla nějak výrazně změnit charakteristiky poměrně malého sídla lokalizovaného navíc do

Priorita:	H.	Komentář vyhodnocení:
Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod. Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov. Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.		pásu na hranicích Středočeského a Jihočeského kraje, tj. do pásu tzv. vnitřní periferie.
Priorita (5): Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby: a) aglomerační okruh v úseku R7 – Říčany jako silnici vyšší třídy; b) dálnice D3; c) silnice R4 v koridoru Dubenec – Milín – hranice Jihočeského kraje (Strakonice); d) silnice R6 (I/6) v koridoru Nové Strašecí – Řevničov – hranice Karlovarského kraje (K. Vary); e) silnice R7 v koridoru Slaný – hranice Ústeckého kraje (Chomutov) vč. přestavby stávajícího úseku Praha – Slaný; f) silnice I/9 v koridoru Zdiby – Líbeznice – Mělník; g) silnice I/12 v koridoru Praha – Úvaly – Český Brod; h) silnice I/2 v koridoru Hlízov (I/38) – hranice Pardubického kraje (Chvaletice); i) silnice I/38 v koridoru Mladá Boleslav – Nymburk – Kolín – Kutná Hora – Čáslav; j) napojení Kladna na R6 a D5; k) propojení R4 (Dobříš) – D5 (Bavoryně);	0	Není předmětem řešení změny č. 1 ÚPO Bohostice.

Priorita:	H.	Komentář vyhodnocení:
l) zlepšení parametrů silnice I/16, zejména v úsecích Slaný - Velvary, Mělník – Mladá Boleslav, Mladá Boleslav – Sukorady; m) zlepšení parametrů silnice II/125 v koridoru Kolín – Uhlířské Janovice – Kácov – Vlašim; n) zlepšení parametrů silnice II/272 v koridoru Benátky nad Jizerou – Lysá nad Labem – Český Brod; o) propojení Vlašim (II/125) – Votice (I/3); p) zlepšení parametrů silnice II/112 Benešov – Vlašim – Čechtice – hranice Kraje Vysočina; q) zlepšení spojení nižších center k vyšším a středním centrům a k trasám nadřazené silniční sítě; r) zlepšení železničního spojení v koridorech Praha – Hostivice – Kladno a Praha – Lysá nad Labem – Milovice – Mladá Boleslav.		
Priorita (6): Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na: a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability; b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu; c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel; d) upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny; e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.	+	Jsou vymezeny pásy sídelní zeleně, sadů a zahrad, v poměrně velkém rozsahu ku novým plochám smíšeného bydlení. Tímto návrhem sadů a zahrad jsou nepřímo vymezena i pasivní protipovodňová opatření, chránící lidské majetky a životy, díky zvýšení absorpční schopnosti krajiny a zvýšení KES.

Priorita:	H.	Komentář vyhodnocení:
Priorita (7): Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na: a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny; b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území; c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech: - poznávací a kongresové turistiky, - cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech, - vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce, - rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,	0	Ke zlepšení retenční schopnosti území přispějí i navržené nové plochy pro smíšené bydlení a smíšenou výrobu, je zde tedy objektivní předpoklad, že návrh změny č. 1 ÚPO Bohostice vytváří podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje. Nicméně správní území Bohostice neleží v rozvojové oblasti ani rozvojové ose, naopak je krajskou dokumentací řazeno do specifické oblasti SOBk2 Klučenicko - Petrovicko, pro kterou ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: respektovat požadavky na ochranu přírodních památek - Husova kazatelna a Vršákamen; evropsky významných lokalit - Bohostice, Horní a Dolní obděnický rybník, Štola Jarnice, Trhovky, je změnou č. 1 respektováno, jak prokázala kladné hodnocení SEA/NATURA.

Priorita:	H.	Komentář vyhodnocení:
- krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha. d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika); e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození; f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území; g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných		
Priorita (8): Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.	0	Navržené rozvojové plochy budou realizovány tak, aby se předešlo katastrofám a ohrožením a byla maximálně eliminována rizika. V odpovídající míře jsou tyto požadavky zapracovány do podmínek využití relevantních ploch s rozdílným způsobem využití. Uplatněním návrhu ÚP dochází jen velmi mírnému záboru ZPF a PUPFL, naopak část plochy platným a účinným ÚPO coby plochy zastavitelné pro bydlení (v II. etapě) je vrácena do ploch zemědělského půdního fondu jako plochy sadů a zahrad.
Priorita (9): Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého,	0	Návrh změny je sice na hranici s Jihočeským krajem, ale řešené a měněné území změny je natolik saturované do 7 izolovaných lokalit, že

Priorita:	H.	Komentář vyhodnocení:
Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.		předmětem nemohlo být zlepšení vazeb této části Středočeského kraje s územím sousedního Jihočeského kraje s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.

F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUÍ

F.a. Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad

F.a.1. Hodnocení dle použitých podkladů

Předmětem předkládaného vyhodnocení je návrh Změny č. 1 územního plánu Bohostice, coby koncepce ovlivňující všechny 3 pilíře udržitelného rozvoje. V následující tabulce je provedeno shrnutí s ohledem na ÚAP, priority APÚR a priority AZÚR:

hodnocení	symbol	počet hodnocení			celkem
		dle ÚAP ORP Příbram	dle PÚR ČR ve znění 1. akt.	dle ZÚR STČK ve znění 2. akt.	
v souladu – významný přínos	++ (+2)	II (+4)			2 (+4)
v souladu – přínos	+ (+1)	 (+23)	 (+11)	 (+4)	38 (+38)
v rozporu – negace	- (-1)	II (-2)	I (-1)		3 (-3)
v příkrém rozporu – významná negace	-- (-2)				0 (0)
návrh má přínosy i negativa	+/-				0 (0)

není řešeno v rámci ÚPD, neutrální vliv	0	 			
		295 (0)	11 (0)	5 (0)	311 (0)
saldo		+25	+10	+4	+39

Celkové hodnocení je tedy: +25 +10 +4 = +39, návrh Změny č. 1 územního plánu by tedy po realizaci všech navržených opatření měl přispět k vylepšení charakteristik obce v rámci udržitelného území. Ale, jsou zde detekovány problémy, a to jak v hodnocení vlivů na životní prostředí (hodnocení SEA) tak i v hodnocení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA 2000, viz dále.

Hodnocení z hlediska jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje

Z hlediska všech 3 pilířů převládá kladné hodnocení. To je ale odvislé od polohy sídel v krásném a cenném krajinném prostředí bez negativních vlivů např. znečištění ŽP a krajiny a zároveň v blízkosti města Příbram a dálnice D4 s možností skvělé dopravní dostupnosti na aglomeraci hlavního města Prahy a dále, sekundárně, na města České Budějovice nebo i menší centra osídlení okresního významu jako jsou Písek, Strakonice, Sedlčany. Přitom jsou všechna lokality změny č. 1 umístěna do malebné krajiny s dlouhými výhledy a v čistém a nenarušením krajinném prostředí v blízkosti Orlické přehrady a NRBK. Není zde riziko povodní, problémy s geologií a těžbou, se znečištěním ovzduší ani vody či půdy, je zde krásná krajina a relativně blízko, byť správné území je na hranicích Středočeského a Jihočeského kraje v pásu tzv. vnitřní periferie. Ale dálnice D4 na Prahu tento hendikep smazává. Obec Bohostice má velmi dobré vstupní podmínky pro hodnocení.

Další množství kladných hodnocení i v rámci environmentálního pilíře vyplývá z velmi uměřeného návrhu nových rozvojových ploch, který je ve výsledku menší než rozsah ploch, které se vrací do ZPF jako sady a zahrady. Vezmeme-li zábor ZPF ve výši 4,2964 ha, a to navíc pouze na IV. a V. třídě ochrany ZPF a proti němu plochu 7b. Bohostice - Mojnín, kde je navržen návrat plochy pro bydlení dle dnes platného územního plánu obce do ploch sídelní zeleně coby sadů o výměře 1,4681 ha, a dále započteme plochy, které již jsou dnes součástí zastavitelných ploch, dostáváme se k zápornému saldu záboru oproti tomu, co dnes předpokládá platný územní plán. Rovněž se v hodnocení kladně projevuje velké množství navržených ploch sídelní zeleně – zahrad a sadů.

Pokud jde o hospodářský pilíř, ten lze hodnotit jen kladně – jak je uvedeno výše, je to na základě skvělé dopravní dostupnosti na aglomeraci hlavního města Prahy ve spojení s absencí výrazných socioekonomických problémů v obci Bohostice.

Pokud jde o sociální pilíř, ten je hodnocen také příznivě. Přiměřený potenciál rozvoje nových zastavitelných ploch vytváří předpoklad k příchodu nových aktivních obyvatel, kteří mohou zvrátit vysoký podíl poproduktivní skupiny obyvatel v rámci jednotlivých sídel. Navíc, jak je argumentováno výše, je předpoklad, že půjde o obyvatele střední a vyšší střední třídy, vzdělané a aktivní, v produktivním věku, s vysokým podílem ekonomicky aktivních obyvatel a vysokým podílem podnikatelů a OSVČ, které zde mohou mít objekty tzv. druhého bydlení a pracovat v Praze nebo zde zakládat nové malé firmy a společnosti, příp. využívat území pouze pro rekreaci.

Společným znakem hodnocení je to, že v drtivé většině případů byl detekován nulový vliv na daný záměr, problém, silnou nebo slabou stránku, příležitost či hrozbu dle SWOT analýzy a výčtu problémů v ÚAP ORP Příbram, v PÚR ČR ve znění její 1. aktualizace a v ZÚR STČ kraje ve znění jejich 2. aktualizace. Změna je prostě moc malá a drobná na komplexní hodnocení prostřednictvím strategického hodnocení vlivů všech 3 pilířů na udržitelný rozvoj území, stejně jako na hodnocení SEA (ve smyslu strategická EIA). Naturové hodnocení jistě mělo smyslu, ale vzhledem k roztržitosti záměrů by bylo vhodnější se v navazujících správních řízeních zaměřit na konkrétní posouzení jednotlivých lokalit, než se uměle snažit o komplexní posuzování 7 velmi drobných a navíc spolu vůbec nesouvisejících enkláv.

G. SHRnutí VÝSLEDKU HODNOCENÍ SEA (ČÁST „A“ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ)

Návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a není v rozporu s hlavními cíli strategických dokumentů na národní a regionální úrovni pro tuto oblast. Aby bylo zajištěno, že změna ÚP nebude mít negativní vlivy na životní prostředí je nutno respektovat a naplnit opatření uvedená v kapitolách 8 a 11 tohoto hodnocení. tj.:

Vypustit z návrhu změny UP tyto plochy:

Plocha 7a
- z důvodu ochrany přírody (zásah do biotopů) a krajinného rázu (stavba ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území)
Plocha 7c
- z důvodu ochrany krajinného rázu (stavba ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území)

Opatření pro jednotlivé rozvojové plochy a plochy přestavby:

Ochrana krajinného rázu

Plocha 5c, 6a
- objekty individuální rekreace musí respektovat svým objemem a charakterem stávající zástavbu v lokalitě
Plocha 5e
- 1 objekt rekreace malého objemu (1 NP + obytné podkroví) určený pro individuální rekreaci, s využitím přírodních materiálů a zachování lesního porostu v okolí stavby

Ochrana vod

Plocha 5c, 5e, 6a
- likvidace odpadních vod bude řešena v souladu s ÚP tak, aby nebyly splaškové vody vypouštěny přímo do VN Orlík.

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

Plocha 5c
- v rámci projektové přípravy minimalizovat zábory biotopů v lesních porostech - při vlastní stavební činnosti provádět zásahy v lesních porostech šetrně a provádět je mimo hnízdní období

Plocha 5c, 6a
- objekty individuální rekreace musí respektovat svým objemem a charakterem stávající zástavbu v lokalitě
Plocha 5e
- 1 objekt rekreace malého objemu (1 NP + obytné podkroví) určený pro individuální rekreaci, s využitím přírodních materiálů a zachování lesního porostu v okolí stavby
Plocha 5c, 5e, 6a
- likvidace odpadních vod bude řešena v souladu s ÚP tak, aby nebyly splaškové vody vypouštěny přímo do VN Orlík.

Závěry a doporučení

Návrh Změny č. 1 ÚP Bohostice naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a není v rozporu s hlavními cíli strategických dokumentů na národní a regionální úrovni pro tuto oblast. Aby bylo zajištěno, že změna ÚP nebude mít negativní vlivy na životní prostředí je nutno respektovat a naplnit opatření uvedená v kapitolách 8 a 11 tohoto hodnocení.

U jednotlivých rozvojových ploch je možno předpokládat, že střety a negativní vlivy budou řešeny, zmírněny nebo minimalizovány v rámci zpřesnění jejich vymezení v jednotlivých povolenacích řízení (dle návrhu opatření pro jednotlivé plochy), případně v rámci procesů EIA (u záměrů, které budou spadat pod zákon č. 100/2001 Sb.).

H. SHRNUTÍ VÝSLEDKU HODNOCENÍ VLIVŮ NA EVL A PO SOUSTAVY NATURA (ČÁST „B“ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ)

Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

Koncepce obsahuje plochy pro možnou stavbu dalších chat v rekreační oblasti u Orlické přehrady. Jedná se o jednotlivé nové stavební parcely, při jejich plném využití by bylo postaveno mezi 20 a 30 domy, z toho jen 3 na břehu přehrady. Turistický ruch je sice určujícím faktorem oblasti, i limitujícím např. pro výskyt výra, avšak umístění jednotlivých nových staveb v hodnocených lokalitách nepředstavuje pro oblast podstatnou zátěž.

Vyhodnocení vlivů na celistvost lokality

Byly vyhodnoceny vlivy koncepce na dotčené předměty ochrany.

Tabulka - souhrnné zhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

Číslo lokality	Název lokality	Modrásek bahenní	Výr velký	Kulíšek nejmenší
5c	Jägerhaus		-1	-1
7c	Jižní pole		-1	0

7d	Čistá		-1	-1
7e	Kamenná		0	0
7f	Chaty Bohostice		-1	0
7g	Niva		0	0
7h	Kamenná		0	0
7i	Jižní pole		-1	0
7j	Jižní pole		-1	0
7m	Hvozdec	0		

Nebyly zjištěny významně negativní vlivy na žádné předměty ochrany, tedy nedojde ani k negativním vlivům na celistvost žádné lokality soustavy Natura 2000.

Doporučení a zmírňující opatření

Při projekční přípravě záměrů: minimalizovat zábory biotopů v lesních porostech. Zásahy do lesních porostů provádět šetrně, minimalizovat při stavbě záměru. Zásahy do lesních porostů provádět mimo hnízdní období.

Závěr

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že koncepce „Návrh změny č. 1 územního plánu Bohostice“ nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost žádné lokality Natura 2000. Byly zjištěny mírně negativní vlivy na výra velkého a kulíška nejmenšího. Byla navržena zmírňující opatření.

Použité zkratky:

- stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,
- správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 144/1992 Sb. – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 100/2001 Sb. – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997 Sb. – zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 500/2006 Sb. – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 501/2006 Sb. – vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 380/2002 Sb. – vyhláška č. 380/2002 Sb. Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů,
- PÚR ČR 2008 – Politika územního rozvoje České republiky z roku 2008, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1. aktualizace (schváleno usn. vlády ČR č. 276 dne 15. 4. 2015),
- ZÚR JČK – Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1. aktualizace účinné od 6. 1. 2015 (schváleno usn. zastupitelstva dne 18. 12. 2014),
- ÚP – územní plán,
- ÚPO – územní plán obce,
- ÚPnSÚ – územní plán sídelního útvaru,
- RP – regulační plán,
- ÚÚP – úřad územního plánování, není-li uvedeno jinak, je míně zde příslušný úřad,
- ÚAP – územně analytické podklady,
- ÚPD – územně plánovací dokumentace,
- SEA – posouzení vlivů ZÚR nebo územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona,
- PRVKÚK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje, není-li uvedeno jinak, míní se Středočeského kraje v aktuálním znění,
- P+R – průzkumy a rozbor, myslí se doplňující průzkumy a rozbor dle § 47 odst. 1 stavebního zákona,
- PR – přírodní rezervace, viz § 33 zákona 114/1992 Sb.,
- NATURA – je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit, viz § 3 odst. 1 písm. r) zákona 114/1992 Sb.,
- p. p. č. – pozemek / parcela parcelní číslo, p. č. – parcelní číslo, údaje dle katastru nemovitostí.



k.č.: Smolechov, kód k.č.: 751135

Obec Solenice

k.ú. : Dolní Lilincov, kód k.ú. : 752271

6a: Nad hotelom Solenice

kód: Předmět/Chlapek, kód kó: 664633

k.ú. : Zbernická Zlatkovice, kód k.ú. : 60608

k.č.: Kamenná a Bohosť, 448 k.č.: 60627

Obec Bohoslice

Obec Milešov

K.ú. : Oficiálna Zbierka, kód k.ú. : 694614

Denise, Ltd. d.b.a.: 000000

k.č.: Kľačany, k.č. k.č.: 0000

k.ú. : Kozlewnice, kód k.ú.: 57

K.O.: Vysokavc, 864 K.O.: 671533

Legenda

Hranice reálného území zóny č. 1

 Hranice správních území Bohoslovic

☐ Hranice správního území sousedních

— Hranice parcel die KN

 Plocha přístavby
 Zastavitelná plocha

 Zastavňovacie plochy
 Hranice zastavovného územia

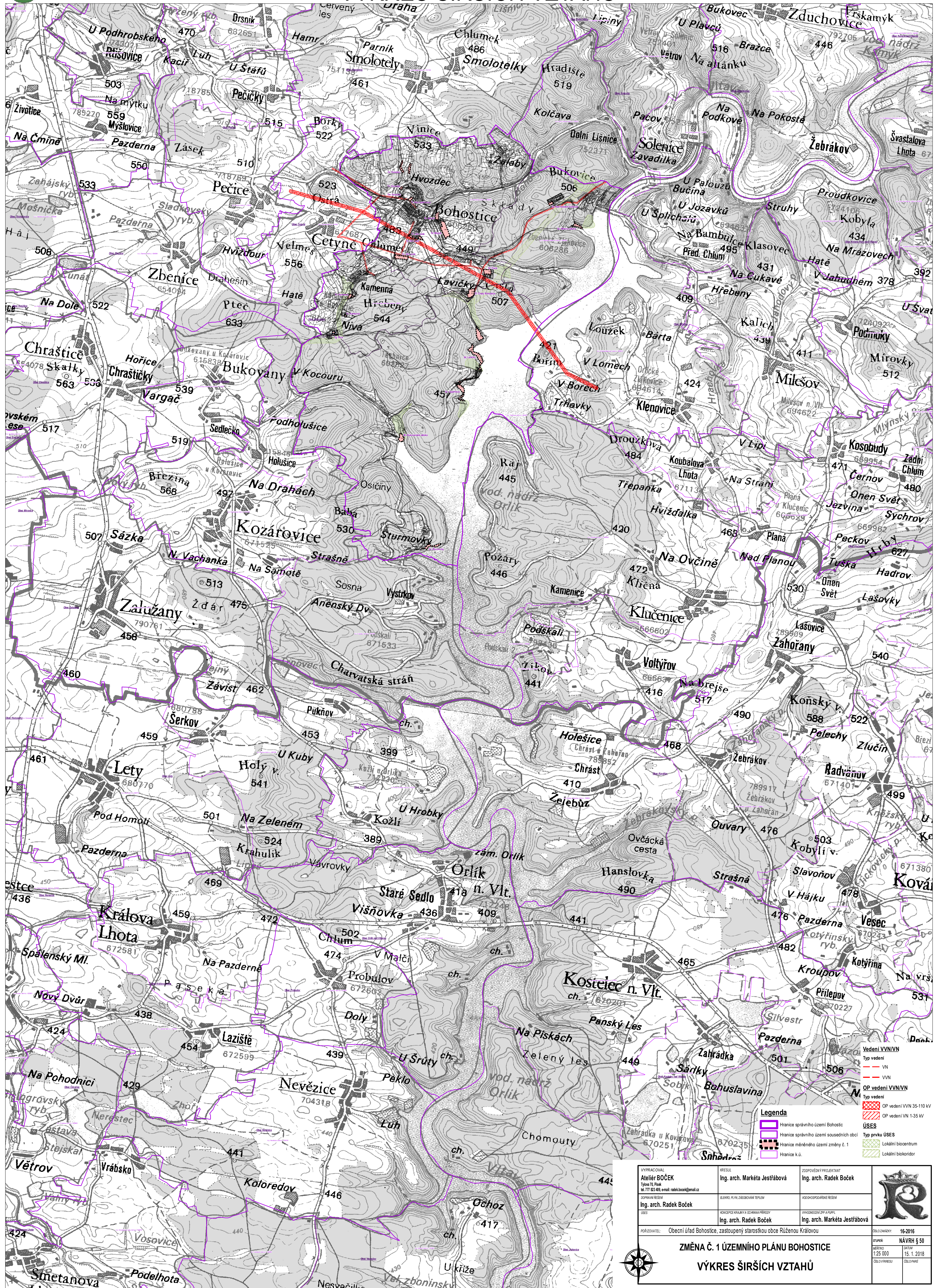
PROLIFERANT

PŘÍPADOVÝ Anzifer BOČEK Zveřejněno M. 737 821-68, email: anzifer@seznam.cz	KANCEL Ing. arch. Markéta Jeřábková	ZODPOVĚDNÝ PRACOVNÍK Ing. arch. Radek Boček	
	KANCEL KANCEL Ing. arch. Radek Boček	ZODPOVĚDNÝ PRACOVNÍK Ing. arch. Markéta Jeřábková	
PODPISY:			
Podpis: <i>Dědovič Oldřich Bohosice</i> Dědovič Oldřich Bohosice, zastupující starostku obce Rádkovice Křivákovy	Podpis: <i>Markéta Jeřábková</i> Markéta Jeřábková		Datum: 16.2.2016
ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BOHOSICE			
VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ			
	Datum: 16.2.2016		Datum: 16.2.2016
	Datum: 16.2.2016		Datum: 16.2.2016





VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ



VYPRACOVAL Ateliér BOČEK Týlova 76, Písek tel. 777 823 493, email: radek.bocek@gmail.cz	KRESIL Ing. arch. Markéta Jestřabová	ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT Ing. arch. Radek Boček	
DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ Ing. arch. Radek Boček	ELÉVRO, PLYN, ZABUDOVÁNÍ TERÉNU	VOZIDLOVOPROJEKTOVÉ ŘEŠENÍ	
ÚSES Ing. arch. Radek Boček	KONCEPCE KRAJINY A OCHRANA PŘÍRODY Ing. arch. Radek Boček	VÝVOZOVÝCH OP. A PLYNŮ Ing. arch. Markéta Jestřabová	
PORADOVATEL Obecní úřad Bohostice, zastoupený starostkou obce Růženou Královou	ČÍSLO ZÁZNAMU 16-2016		
ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BOHOSTICE VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ			STUPĚŇ 1:25 000 CELKOVÝ PLOŠNÝ 15.1.2018



K.O.: Václav u Šolcovic, 864 K.O.: 753404

K.Ü. : Döndü L.Bozcu, İhtif. K.Ü. : 255207-

K. J. : Ceryes, K. J. : 617680

1000

Obec Milešov
I.ú. : Orlické Zámkovice, kód k.ú.: 024614

k.ä. : Téchnice, k.ä. k.ä. : 643627

k.ú. : 0406100, kód k.ú. : 00000

Kód: Vystřihací kód: 871633

k.ô. : Pýsioní Chláms, kód k.ô. : 00-0031

• k.k@koshalima.com, [+977974511334](tel:+977974511334)

Legenda

-  PLOCHY SE ZÁBĚREM ZPF
 Hranice správneho územia Bohosťo
 Hranice správneho územia susedných
 Hranice národného územia zvlášť č. 1
 Hranice parcel die K21

PLOCHY DLE TRÍDY OCHRANY ZPF

Třída ochrany ZPF / PUPFL

- zaměstleláků půda s třídou ochrany IV.
- zaměstleláků půda s třídou ochrany V.
- pozemky určené k plnění funkcí lesa

5. PRÁVNICKÁ JANÍŠEK BOŽEK Jančíkova 13 77 83 65 44 and rosnak@seznam.cz	PRÁVNÍK Ing. arch. Markéta Jesávková Kamenice 10, 140 00 Praha 4 220 000 000 Kč	ZÁZNAMNÝK Ing. arch. Radek Božek Kamenice 10, 140 00 Praha 4 220 000 000 Kč	
6. PRÁVNICKÁ Ing. arch. Radek Božek	KANCELÁŘ PRÁVNÍKŮ Kamenice 10, 140 00 Praha 4 220 000 000 Kč	ZÁZNAMNÝK Ing. arch. Markéta Jesávková	
PRŮBĚH: Obecní úřad Bohotice, zastupující starostou a obce Růžena Křivánek.			PRŮBĚH: 16.05.2016
ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BOHOTICE			
VÝKRES ZÁBORŮ PŮDNIHO FUNDU			
DATUM: NÁVRH Č. 53 15.01.2016 15. 1. 2016			PRŮBĚH: 15. 1. 2016 OVLÁDÁNÍ: OVLÁDÁNÍ

